Protokół z 53. sesji
Rady Miasta Torunia
z 19 lipca 2018 roku

53. sesja Rady Miasta Torunia odbyła 19 lipca 2018 roku w sali nr 33 im. Mikołaja Kopernika Urzędu Miasta Torunia.

I. Otwarcie sesji.

p. M. Czyżniewski – otworzył 53. sesję Rady Miasta Torunia. Powitał prezydenta z zastępcami, sekretarza miasta, skarbnika, dyrektorów wydziałów i radnych.

II. Przyjęcie protokołu z 52. sesji: protokół przyjęto bez uwag.

III. Informacje Przewodniczącego Rady:

p. M. Czyżniewski – poinformował, że:

1. do Biura Rady Miasta wpłynęły następujące dokumenty:

- zawiadomienie Wojewody Kujawsko-Pomorskiego o wszczęciu postępowania nadzorczego w sprawie stwierdzenia nieważności uchwały nr 885/18 Rady Miasta Torunia z 21 czerwca 2018 r. w sprawie zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych na terenie miasta Torunia;

- informacja Prezydenta Miasta o przebiegu wykonania planu wydatków niewygasających z upływem roku 2017.

Wymienione dokumenty otrzymaliście Państwo drogą elektroniczną.

2. o ustawowym obowiązku składania oświadczeń majątkowych na dwa miesiące przed upływem kadencji. Oświadczenie majątkowe powinno być złożone według stanu na dzień 16 września br. w terminie nie później niż do 16 listopada br., bowiem w tym dniu upływa VII kadencja rad gmin. Zgodnie z ustawą o samorządzie gminnym oświadczenie majątkowe składamy w dwóch egzemplarzach. Druk oświadczenia majątkowego został przesłany Państwu drogę elektroniczną.

3. wpisywaniu się do harmonogramu dyżurów radnych zaplanowanych do końca.

4. z obrad Rady Miasta Torunia prowadzona jest transmisja audio-video w sieci Internet, ponadto po zakończeniu sesji cały zapis audio-video przebiegu sesji dostępny jest na miejskiej stronie internetowej.

IV. Informacje Prezydenta Miasta:

p. M. Zaleski – zgodnie z § 27 ust. 5 statutu Gminy Miasta Toruń przedstawił informacje dotyczące zdarzeń ważnych dla miasta, które miały miejsce od ostatniego posiedzenia rady miasta:

ŚWIĘTA, UROCZYSTOŚCI

Święto Miasta, Dni Torunia 2018 (20-24 czerwca br. - wybrane wydarzenia):

- 22 czerwca:

Koncert Prezydencki pt. „Zmartwychwstanie – Siostrzana symfonia nadziei” z okazji 40-lecia współpracy Torunia z Getyngą,

- 23 czerwca:

* uroczyste otwarcie Domu Mikołaja Kopernika (po 10-miesięcznym remoncie),

* w Muzeum Okręgowym II Toruńska Noc Muzealna,

- 24 czerwca:

* w Katedrze śś. Janów Msza św. w intencji Torunia i jego mieszkańców,

* na Dziedzińcu Ratusza Staromiejskiego – wystawa poświęcona 40-leciu współpracy Torunia i Getyngi,

* na Błoniach Nadwiślańskich piknik rodzinny.

JUBILEUSZE

29 czerwca br. jubileusz 25-lecia działalności obchodziły Warsztaty Terapii Zajęciowej „Bratanki" .

WYDARZENIA

Wydarzenia kulturalne (wybrane):

- 27 - 30 czerwca br. VI Międzynarodowy Festiwal i Konkurs Chóralny „Per Musicam Ad Astra" ,

- 29 czerwca – 1 lipca br. IV Ogólnopolski Festiwal Tańca „Strefa Ruchu - Toruń 2018",

- 5-8 lipca br. na Bulwarze Filadelfijskim, Rynku Nowomiejskim, w Młodzieżowym Domu Kultury i CSW VII Międzynarodowy Festiwal Tańca i Muzyki Celtyckiej „Celtycki Gotyk Toruń 2018",

- 13 -14 lipca br. w CKK Jordanki Międzynarodowy Festiwal Muzyki Chrześcijańskiej „Song of Songs".

Wydarzenia sportowe i turystyczne (wybrane):

- 22 czerwca br. inauguracja kampanii „Lato bez nudy 2018 " (potrwa do 31.08.2018 r.),

- 24 czerwca - 1 lipca br. Międzynarodowy Turniej Tenisowy Kobiet Bella Cup 2018,

- 24 czerwca br. na turnieju w Poznaniu klub hokeistów na trawie Pomorzanin Toruń wywalczył wicemistrzostwo Polski,

- 25 czerwca br. XV Ogólnopolski Memoriał Szczepana Waczyńskiego w koszykówce,

- 30 czerwca – 1 lipca br. na Stadionie Miejskim 28. Mistrzostw Polski w Lekkiej Atletyce Masters; 7. Mistrzostw Polski w Lekkiej Atletyce Lekarzy; 1. Mistrzostw Polski w Lekkiej Atletyce Dziennikarzy,

- 3-5 lipca br. na Stadionie Miejskim XVIII Turniej Finałowy Międzynarodowej Ligi Piłki Nożnej Osób Niepełnosprawnych SeniCup 2018,

- 6 lipca br. na Motoarenie Mistrzostwa Świata Juniorów na żużlu w klasie 250 cc,

- 7-8 lipca br. przy Arenie Toruń turniej koszykówki ulicznej Lotto 3x3 Quest,

- 12-13 lipca na Stadionie Miejskim II część XXXV Mistrzostw Polski w Sporcie Pożarniczym (I część zawodów 10-11 lipca br. w Łubiance) ,

Inne wydarzenia (wybrane):

- 22 czerwca br.inauguracja kolejnej edycja akcji "Lato bez nudy!"

- 30 czerwca br. inauguracja cyklu cotygodniowych, wakacyjnych animacji dla dzieci, połączona z oficjalnym otwarciem Placu Podominikańskiego po rewitalizacji,

- 1 - 8 lipca br. akcja promocyjna Torunia w Sopocie,

NAGRODY i WYRÓŻNIENIA

W rankingu miesięcznika „Forbes” Toruń zajął IV miejsce wśród najbardziej innowacyjnych miast w Polsce (1. Częstochowa, 2. Warszawa, 3.Kraków).

Wg danych GUS – Toruń zajął drugie miejsce, tuż za Warszawą, na liście miast na prawach powiatu, które budują najwięcej mieszkań komunalnych. W latach 2007-2017 w naszym mieście powstały 804 takie lokale. Pod względem średniej rocznej oddanych mieszkań w przeliczeniu na 10 tys. mieszkańców, nasze miasto również uplasowało się na drugim miejscu (za Siedlcami).

KOMUNIKACJA SPOŁECZNA

Budżet partycypacyjny 2019

25 czerwca br. zakończyło się głosowanie mieszkańców (lista do głosowania obejmowała 119 projektów) .Wyniki głosowania opublikowane zostaną do 25 lipca br.

Do 31 lipca 2018 r. przedłużone zostały konsultacje społeczne dotyczące III etapu Trasy Średnicowej Północnej.

Także do 31 lipca trwa badanie na temat ochrony zdrowia torunian w formie anonimowej ankiety. Jest ono częścią pierwszego etapu konsultacji społecznych w sprawie Strategii Polityki Zdrowotnej dla miasta Torunia na lata 2019-2025.

INNE INFORMACJE

9 lipca br. podpisane zostało porozumienie pomiędzy: PKP Polskie Linie Kolejowe SA, PKP SA i Gminą Miasta Toruń w sprawie realizacji zadania „Modernizacja linii kolejowej nr 353 na odcinku Toruń Główny – Toruń Wschodni wraz z infrastrukturą dworcową oraz budową nowych przystanków kolejowych w Toruniu – BiT City II”.

Planowane efekty prac pomiędzy stacjami Toruń Główny i Toruń Wschodni to:

sprawniejsze przejazdy w aglomeracji toruńskiej, wygodny peron Toruń Miasto i dostosowanie infrastruktury pasażerskiej do potrzeb osób o ograniczonej możliwości poruszania się. W ramach projektu PKP SA zmodernizuje także dwa dworce – Toruń Miasto i Toruń Wschodni.Roboty obejmą także historyczny most kolejowy im. Ernesta Malinowskiego nad Wisłą (na którym umożliwiona zostanie przeprawa dla pieszych i rowerzystów).

Wartość podpisanego trójstronnego porozumienia to ponad 9 mln zł netto. Projekt jest przewidziany do dofinansowania z wykorzystaniem środków unijnych.

INWESTYCJE

Końcówka rozbudowy DPS – u na ul. Szosa Chełmińska.

Końcówka rozbudowy PM nr 8. Spodziewany termin realizacji sierpień br.

PM nr 17 ul. Gagarina. Trwają odbiory.

Końcówka prac przy budowie przedszkola na tzw. Jarze. Termin zakończenia to październik br.

Budynek mieszkalny wielorodzinny przy ul. Rolniczej. Zaawansowanie 20%.

Centrum Innowacyjnej Edukacji „Mini Copernicus”. Prace rozbiórkowe, przygotowanie do budowy.

Basen rehabilitacyjny ZS nr 26. Plac budowy został przekazany 2 lipca br.

Hala tenisowa przy ul. Szosa Chełmińska. Zaawansowanie ¾. Oddanie do użytku przewidziane na wrzesień.

Przebudowa i rozbudowa ul. Łódzkiej, etap od ul. Lipnowskiej do ul. Zdrojowej. W piątek lub poniedziałek rozpoczną się prace na newralgicznym zakresie robót, tj. wiercenie pali pod drugi wiadukt. Nie można było tego zrobić inaczej, będą tam pale wiercone. To jest droższe i bardziej skomplikowane.

Ul. Szosa Chełmińska. Planowane zakończenie do końca września. Spowodowane jest to koniecznością wbudowania torowisk na niewielkich odcinakach: skrzyżowanie ul. Żwirki i Wigury/Szosa Chełmińska i zjeździe w ul. Długą.

Pl. bpa J. Chrapka. Zaawansowanie 1/3.

Przebudowa ul. Turystycznej. Zaawansowanie ponad ½. W części drogowej zakończenie będzie w grudniu br.

p. M. Zaleski – poinformował o wydarzeniach, które odbędą się do sesji 06.09.2018 r.

1. Przez całe lato, w ramach kampanii Lato w Toruniu bez nudy, odbywają się imprezy organizowane z myślą o dzieciach spędzających wakacje

w mieście. Nieodpłatnie udostępnione są kryte pływalnie, boiska typu Orlik, dodatkowe zajęcia organizowane są na terenie Piernikowego Miasteczka czy w Młodzieżowym Domu Kultury.

2. Dziś, w czwartek 19 lipca o godzinie 19:00 w CKK Jordanki rozpocznie się 10 edycja Festiwalu Piosenki i Ballady Filmowej, który potrwa do 21 lipca. Podczas inauguracji wystąpi warszawski Teatr Rampa, który zaprezentuje musical „Jesus Christ Superstar" Andrew Lloyda Webbera.

3. W piątek 20 lipca o godz. 18.00 rozpoczyna się Międzynarodowy Festiwal Improwizacji Teatralnej „JO!" Wydarzenia festiwalu odbywać się będą w Dworze Artusa, festiwal potrwa 3 dni.

4. W najbliższą niedzielę 22 lipca o godz. 19:00 na toruńskiej Motoarenie rozpocznie się koncert, inaugurujący wakacyjną trasę telewizyjnej Dwójki pod hasłem „Lato, muzyka, zabawa". Wystąpią Ewa Farna, Ewelina Lisowska, IRA, Kombii, Blue Cafe, Varius Manx & Kasia Stankiewicz. Transmisja telewizyjna rozpocznie się o godz. 20.05. Obok Motoareny od godz. 16.00 otwarta będzie strefa gastronomiczna, przygotowano także dodatkowe kursy komunikacji miejskiej. Motoarena otwarta będzie od godz. 18.00. Wstęp na koncert jest wolny.

5. W czwartek 26 lipca odbędą się Wojewódzkie Obchody Święta Policji. O godz. 11.45 przemarsz z Rynku Nowomiejskiego do Bazyliki Katedralnej, gdzie o godz. 12.00 rozpocznie się msza św., o godz. 13.00 rozpoczną się główne uroczystości na Rynku Staromiejskim.

6. W dniach 29 lipca - 4 sierpnia w Toruniu będziemy gościć grupy mieszkańców z Getyngi, Wittenbergii, Cheltenham, Kowna i Łucka podczas obozu „Kosmiczny Tydzień w Mieście Kopernika", „Młodzież dla pokoju". Program edukacyjny przygotowało CN „Młyn Wiedzy", zakwaterowanie w MCSM, w programie min. wycieczka do Golubia Dobrzynia i Piwnic.

7. W środę 1 sierpnia o godz. 17.00 przypada 74. rocznica wybuchu Powstania Warszawskiego, na placu Rapackiego odbędzie się uroczystość wojskowa połączona ze złożeniem kwiatów pod pomnikiem Ku Czci Żołnierzy AK.

8. 4 sierpnia w sobotę o godzinie 6.00 w Katedrze Świętych Janów msza święta rozpoczynająca Pieszą Pielgrzymkę Diecezji Toruńskiej na Jasną Górę. Bezpośrednio po niej pożegnanie pielgrzymów.

Na terenie osiedla tzw. „JAR" nastąpi poświęcenie ziemi i wbicie łopaty pod budowę kaplicy nowopowstającego kościoła pw. Św. Andrzeja. Uroczystość ta poprzedzona będzie mszą świętą o godzinie 18.00.

9. W niedzielę 5 sierpnia o godz. 17.00 na Rynku Staromiejskim, rozpocznie się inscenizacja wydarzeń jakie rozegrały się w Toruniu latem i jesienią 1410 roku, po bitwie pod Grunwaldem. Wstępem do głównych wydarzeń spektaklu będzie przemarsz wojsk polskich i krzyżackich przez ulicę Szeroką i Rynek Staromiejski. Na rynek wkroczą średniowieczne oddziały konne i piesze. Około godz. 17.30 polscy i krzyżaccy rycerze wyruszą do fosy zamkowej, gdzie stoczą bitwę. Po pierwszych potyczkach nastąpi szarża wojsk konnych. W inscenizacji udział weźmie około 200 rycerzy. Wykorzystane zostaną efekty pirotechniczne.

10. 9 sierpnia w czwartek o godzinie 15.00 w Ratuszu Staromiejskim spotkanie z jubilatami, świętującymi 50-lecie małżeństwa.

11. W dniach 10-11 sierpnia na Błoniach Nadwiślańskich druga edycja Święta Toruńskiego Piernika. W programie pokazy kulinarne, międzynarodowy zlot food trucków, atrakcje dla dzieci i młodzieży -również sportowe, koncerty m.in. Daria Zawiałow i wiele innych.

12. W niedzielę 12 sierpnia w godzinach 15:00 - 18:00 odbędzie się festyn historyczny, który rozpocznie się paradą wojsk ulicami Starego Miasta. W fosie zachodniej odbędą się pokazy historyczne, natomiast w fosie południowej Centrum Szkolenia i Artylerii wystawi sprzęt wojskowy.

Na terenie ruin zamku odbędzie się piknik wojskowy, również w niedzielę w godzinach popołudniowych Get Well Toruń podejmie drużynę Unii Tarnów.

13. W środę 15 sierpnia przypada podwójne święto – Wniebowzięcie Najświętszej Maryi Panny i Święto Wojska Polskiego.

14. W piątek 17 sierpnia o godz. 13.00 koncertem pod pomnikiem Kopernika rozpoczyna się 18. Międzynarodowy Festiwal Harmonijki Ustnej Harmonica Bridge. W programie oprócz licznych koncertów przewidziano warsztaty i konkurs gry na harmonijce. Festiwal potrwa do niedzieli 19 sierpnia.

15. We wtorek 21 sierpnia rozpoczyna się 10. edycja Bella Skyway Festiwal. Hasłem przewodnim tegorocznego festiwalu jest Energia. Największą instalacją tegorocznej edycji będzie składająca się w całości z płonących elementów instalacja, zlokalizowana wokół Zamku Krzyżackiego i w Fosie Zamkowej. Wydarzenia i instalacje, zlokalizowane na obszarze zespołu staromiejskiego, będzie można podziwiać codziennie od godz. 21.00 do północy. Festiwal potrwa do niedzieli 26 sierpnia.

16. W sobotę 25 sierpnia odbędzie się 40. Memoriał im. Grzegorza Duneckiego. Memoriał organizowany jest co roku, dla uczczenia pamięci patrona stadionu miejskiego. Główną konkurencją tej imprezy jest trójbój sprinterski 600-100-200 m, w którym udział weźmie ok. 15 najlepszych sprinterów. Ponadto odbędą się inne konkurencje lekkoatletyczne, w których udział weźmie ok. 100 zawodników z klubów z całego kraju.

17. W niedzielę 26 sierpnia Get Well Toruń podejmuje Stal Gorzów.

18. W poniedziałek 27 sierpnia o godzinie 15.00 nastąpi wręczenie nagród PMT uczniom najbardziej uzdolnionym w roku szkolnym 2017/2018, w dniach 27 sierpnia – 2 września

między innymi w Toruniu gościć będą uczestnicy 47. Centralnego Zlotu Turystów Wojska Polskiego „Kujawsko-Pomorskie 2018”.

19. 31 sierpnia, w piątek o godzinie 14.00 u zbiegu ulic Towarowej/Chrobrego/Batorego nastąpi odsłonięcie tabliczki i tym samym zostanie nadana nazwa „Ronda im. Lecha Bądkowskiego”.

20. 1 września, w sobotę przypada 79. rocznica wybuchu II Wojny Światowej, uroczystość odbędzie się pod pomnikiem „Ku czci poległych i pomordowanych przez hitlerowskiego najeźdźcę w latach 1939-1945” przy al. św. Jana Pawła II. Godzina w trakcie ustalania.

Tego dnia również po raz dziesiąty w Toruniu odbywać się będzie X Piknik – Dziękczynienie w Rodzinie – msza święta koncelebrowana przez ks. bp. W. Śmigla o godzinie 11.00 w kościele przy ul. Starotoruńskiej.

21. W poniedziałek 3 września o godz. 10.00 w Zespole Szkół Samochodowych odbędzie się miejska inauguracja roku szkolnego.

22. 5 września o godzinie 18.00 w Dworze Artusa rozpocznie się gala wręczenia znaku „Made in Toruń”. Jest to znak przyznawany najlepszym toruńskim produktom lub usługom. W pilotażowej edycji weźmie udział 13 podmiotów z terenu Torunia.

V. Przyjęcie porządku obrad:

p. M. Czyżniewski – zaproponował wprowadzenie do porządku obrad druku nr 1111 – projekt Komisji Gospodarki Komunalnej, Inicjatyw Społecznych i Gospodarczych RMT oraz druku nr 1112 – projekt Komisji Rewizyjnej.

VI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Programu ochrony środowiska przed hałasem dla miasta Torunia na lata 2018-2022” – DRUK NR 1057 – II CZYTANIE.

p. J. Swinarska – przedstawiła projekt uchwały.

p. A. Kozakiewicz – firma BMTcom – omówił założenia programu.

Opinie:

KBiOŚ – zał. nr 1.

II czytanie

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał o pomiar kolejowego hałasu. Jednym z miejsc pomiaru są tereny około przemysłowe. W ubr. było wycięcie dużego pasa zieleni przy torach w zagłębieniu wzdłuż ul. Sobieskiego. Wydawało się, że to jest miejsce do robienia pomiaru, bo to jest strefa najbardziej zagrożona hałasem.
Jedną z głównych emisji hałasu poza miastem jest A1 i dotyka to ogromną ilość mieszkańców przez swoją niewielką odległość od osiedla Czerniewice. Czy jest badane oddziaływanie takich dróg ? Bo patrząc na metodologię, to wydaje się, że nie, skoro używane są mapy natężenia ruchu na terenie miasta, to teoretycznie nie oddziałuje, natomiast hałas nie zna granic i wnika do miasta.
Druga sprawa to S10, która tworzy tło akustyczne dla natężeń, które pokazane są jako przekroczenia tj. punkt ul. Poznańska 233. Jak analizowana jest ta trasa w tym kontekście ?

p. A. Kozakiewicz – odpowiedział, że należy zwrócić uwagę na metodologię, która polega na tym, żeby metodą obliczeniową wyliczyć rozkład hałasu pochodzącego od pojazdów szynowych przejeżdżających w danej lokalizacji, trzeba znać parametry emisji hałasu dla tych pojazdów i ten pomiar niekoniecznie musi być robiony w tym miejscu. On musi być robiony

dla pojazdów przejeżdżających na torowiskach w podobnym stanie technicznym i ten pomiar może być robiony w innym miejscu, natomiast te parametry emisji przy obliczeniach są stosowane w pozostałych lokalizacjach. Przyznał, że zawsze jest problem określania lokalizacji, w których należy wyznaczać parametry emisji dla pojazdów szynowych. Najczęściej z wydziałem środowiska i PKP ustala się, gdzie najlepiej zrobić pomiary. W tym przypadku pomiar był robiony gdzie indziej, ale obliczenia dla tego miejsca. Podkreślił, że pomiary były robione w 2016 r. Pewne działania były zrobione później i to jest problem, bo w mieście dzieje się dużo rzeczy, a wykonawca mapy akustycznej robi ją w którymś momencie. Później jest 1 – 1,5 roku na zrobienie programu, a dużo rzeczy zmienia się.
GDDKiA wykonuje co 5 lat mapy akustyczne i to jest ich obowiązek. Z tych map wynika, czy tereny w pobliży autostrady są zagrożone. Jeśli źródło hałasu jest poza buforem, czyli leży w odległości większej niż 500 m, to mapa akustyczna miasta nie uwzględnia tego. Ta inwestycja nie jest zakończona i w związku z tym nie była wykonana analiza porealizacyjna. Gdy będzie taka analiza, to w oparciu o wskaźniki dobowe pokaże szczegółowo, czy na obszarach leżących przy autostradzie są przekroczenia.
Przyznał, że nie zna tak dobrze Torunia, żeby mógł sobie umieścić trasę poligonową S10, ale odpowiedź na to pytanie zostanie przekazana później po analizie.

p. K. Wojtasik – zapytał, jak wygląda sytuacja hałasu wzdłuż ul. Kraszewskiego i Broniewskiego?

p. A. Kozakiewicz – odpowiedział, że trzeba zajrzeć na mapę terenów zagrożonych i emisję. Na ul. Broniewskiego budynki są bardzo blisko pasa drogowego. Od jakiegoś czasu jest zmiana w prawie ochrony środowiska, która mówi, że jeśli budynek leży na granicy pasa drogowego, to program ochrony środowiska nie jest właściwym aktem prawnym do walki z hałasem w takim przypadku. Wtedy należy stosować normy budowlane, chronić pomieszczenia w tych budynkach od środka, a to wymaga już oceny przeznaczenia poszczególnych pomieszczeń.

p. K. Wojtasik – poprosił o uściślenie, bo jest napisane osiedle Jar, a to jest tzw. osiedle Jar, bo nazwa nie została jeszcze nadana.

p. J. Gołębiewski – zapytał o pomiar hałasu lotniczego.

p. A. Kozakiewicz – odpowiedział, że nie mierzono takiego hałasu w przypadku Torunia.

Dyskusja:

p. M. Cichowicz – przypomniał, że jesteśmy w przeddzień decyzji o budowie trasy S10 Toruń – Bydgoszcz. Konsultacje organizowane 3-4 lata temu przez GDDKiA ws. przebiegu trasy pokazywały miejsce odpoczynku pasażerów w okolicach ul. Poznańskiej. Hałas generowany przez odjeżdżające i zatrzymujące się samochody ciężarowe jest uciążliwy.
Złożył wniosek do prezydenta, żeby zmienić tę lokalizację na bardziej odsuniętą od zabudowy mieszkaniowej, bo być może jest inny projekt. To miejsce będzie generowało hałas oraz będą światła, co będzie obciążało przestrzeń mieszkalną.

p. M. Rzymyszkiewicz – przypomniał, że ok. 1,5 roku temu zwrócili się mieszkańcy pewnego osiedla, którzy zgłosili uwagi dotyczące hałasu generowanego przez ruch drogowy. Przypomniał, że skierował pismo do prezydent z prośbą o sprawdzenie i przeanalizowanie możliwości zwiększenia nasadzeń zieleni lub ustawienia ekranów. Informacja była taka, że jak będzie tworzona mapa akustyczna, to ta sprawa zostanie szczegółowo przeanalizowana i wtedy będą zaproponowane rozwiązania. To jest tzw. nowa polana na odcinku Ugory – ul. Traktorowa – ul. Grudziądzka. Wskazał, że w prezentacji nie ma tego fragmentu ulicy, ponieważ jest zaznaczona ul. Polna w starym przebiegu. Problem dotyczy nowej Polnej w kierunku do ul. Grudziądzkiej i w związku z tym mieszkańcy nie są zadowoleni z takiego obrotu sprawy, co stawia radnego w nieco kłopotliwej sytuacji. Przyznał, że miasto rozwija się dynamicznie

i procesy czasem zachodzą szybciej niż opracowanie programów. Przyjął do wiadomości, że rozpoczynają się prace nad nową mapą i dziś rozpoczynają się prace nad uaktualnieniem stanu rzeczywistego i szukaniem rozwiązań dla tego typu miejsc lub stwierdzeniem, że to są subiektywne odczucia mieszkańców, a przekroczenia nie występują w tamtym miejscu.

p. J. Gołębiewski – zgłosił do następnych opracowań wniosek, aby uwzględnić hałas lotniczy. Poinformował, że od wielu mieszkańców zachodniej części miasta słyszy takie głosy. Taki hałas jest zauważalny, więc warto byłoby wiedzieć w decybelach, jak to wygląda.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1057. Wynik głosowania: 19 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 890/18).

VII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie „Programu ochrony środowiska dla miasta Torunia do roku 2020 z uwzględnieniem perspektywy do roku 2024" – DRUK NR 1072 – II CZYTANIE.

p. J. Swinarska – przedstawiła projekt uchwały z autopoprawką.

p. M. Cybułka – firma Optino – omówił założenia programu.

Opinie:

KBiOŚ – zał. nr 2.

II czytanie

Pytania:

p. M. Krużewski – zapytał, czy to jest prawo miejscowe ?

p. M. Cybułka – odpowiedział, że nie. Jest to dokument strategiczny, na podstawie którego jest kształtowana polityka środowiskowa.

p. M. Krużewski – zapytał, czy program przewiduje budowę wiatraków w Toruniu, czy nie ?

p. M. Cybułka – odpowiedział, że nie ze względu na specyfikę miasta. W Programie nie poddawano analizie wpływu elektrowni wiatrowych na środowisko zgodnie z założeniami RDOŚ, przez którą dokument był opiniowany. Przyjęto stanowisko, że na terenie Torunia nie będą powstawać elektrownie wiatrowe.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – zapytała, jakie środki finansowe byłyby niezbędne do realizacji Programu ?

p. M. Cybułka – odpowiedział, że jest ok. 100 zadań przedstawionych w Programie. Niektóre z nich są bezkosztowe, np. kontrole lub innego rodzaju działania podejmowane m. in. przez pracowników UMT. Druga sprawa to koszty podane, jakie byłyby na przestrzeni lat, ale Program nie obliguje do przestrzegania kosztów realizacji wszystkich zadań wpisanych do dokumentów. Niektóre zadania zostaną przyjęte w WPF – ie. Szacunkowe koszty wykonania pewnych zadań są trudne do określenia. Program jest z perspektywą do 2024 r. i trudno określić priorytetowe zadania. Koszty wynikają z indywidualnej możliwości finansowej miasta.

p. M. Krużewski – przytoczył fragment uzasadnienia, że Program uchwalony przez RMT staje się aktem prawa miejscowego.

p. M. Czyżniewski – przypomniał, że poprzednio i obecnie wyjaśniano, że jest dołączona autopoprawka, która stwierdza, że to nie jest akt prawa miejscowego.

p. B. Królikowska – Ziemkiewicz – stwierdziła, że jakieś koszty były brane pod uwagę, bo budując Program trzeba wiedzieć, za ile można zrobić pewne rzeczy. Poprosiła o przybliżenie kwot na poszczególne lata.

p. M. Cybułka – odpowiedział, że kwoty zostały przypisane poszczególnym zadaniom. Dla każdego zadania inwestycyjnego jest przypisana konkretna kwota. To jest kwota wynikająca ze wcześniejszych doświadczeń. Kwoty są zależne od możliwości budżetowych miasta.

Dyskusja:

p. M. Cichowicz – stwierdził, że jednym z najważniejszych elementów Programu jest edukacja. Przypomniał, że brał udział w konsultacjach na temat Parku Tysiąclecia i tam w związku z ograniczeniami budżetowymi i wybraniem programu, na który można było otrzymać dofinansowanie na część zieloną, wyeliminowana została wiata edukacyjna. To jest drobna rzecz, ale edukacja jest potrzebna i w Programie powinno być wskazane miejsce dla takiej wiaty.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1072 z autopoprawką. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 891/18).

p. B. Jóźwiak – poprosił o 10 min. przerwy w imieniu klubu radnych PO.

p. M. Czyżniewski – ogłosił przerwę.

Po przerwie.

VIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla terenu położonego przy ul. Okólnej w Toruniu – DRUK NR 1106.

p. A. Stasiak – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KRSMiGP – zał. nr 3.

Pytania:

p. W. Klabun – zapytał, czy motywacją do zmiany planu jest lokalizacja w najbliższym czasie inwestycji Mieszkanie+? Tam tworzy się prywatny żłobek i czy to też jest tym zobligowane ? Bezpośrednim sąsiedztwem planu jest zakład produkcyjny, na który skarżyli się mieszkańcy. Wprawdzie pewne ułatwienia zakład zastosował dla mieszkańców. Czy wydaje się sensowne, żeby wyprowadzać takie inwestycje ze zwartej zabudowy, żeby ten teren przeznaczyć w przyszłości na jakieś usługi lub na zabudowę mieszkaniową.

p. A. Stasiak – stwierdziła, że nie do końca zgadza się, że motywacją do zmiany planu była planowana inwestycja w sąsiedztwie Mieszkanie+. Być może motywacją dla złożenia wniosku wspólnoty o zmianę planu była planowana inwestycja. Po analizie MPU doszło do wniosku, że wnioski, które dotyczą możliwości realizacji wiatrołapów, docieplenia budynków oraz ewentualnych ogrodzeń terenu zostały przeanalizowane i mogłyby być ujęte w zmianie planu, jak również zmiana funkcji mieszkaniowej jednorodzinnej zabytkowej willi na cele żłobka, czyli usług, bądź cele zabudowy wielorodzinnej, ponieważ obecnie tam są 3 lokale, które mogą być mieszkalne, jest zasadna. Prezydent podjął decyzję o przygotowaniu takiego projektu zmiany planu. Potwierdziła, że w sąsiedztwie faktycznie jest przygotowywana inwestycja Mieszkanie+ na ponad 300 mieszkań i być może będzie ona miała wpływ na zagospodarowanie sąsiednich nieruchomości, a mieszkańcy obawiają się tego. Będzie to analizowane w tej procedurze.

Co do Agrohanzy to ten teren funkcjonował dotąd jako obszar Eurohanzy i zakład był swego czasu w likwidacji i upadłości. Wtedy pojawili się inwestorzy mieszkaniowi, którzy chcieli ten teren przeznaczyć na funkcje mieszkaniowe. Ten obszar powinien przekształcić się w strefę mieszkaniową. Obecnie nowy właściciel Eurohanza zainwestował duże pieniądze, zakład jest uporządkowany, są ograniczenia dotyczące hałasu i zakład funkcjonuje, ale przyjedzie pewnie taki czas, że teren przekształci się w obszar mieszkaniowy.

Dyskusja:

p. M. Cichowicz – stwierdził, że kolega radny zawarł w pytaniach, to co, składa w formie wniosku. Zadeklarował, że złoży to też pisemnie we wnioskach. Zaznaczył, że nie powinno się w jakiś nadmierny sposób rugować zakładów, ale należy tworzyć plany z zastanymi funkcjami. Pokazanie funkcji mieszkaniowej może spowodować, że pojawią się inwestorzy i skłonią właścicieli Agrohanzy do zbycia terenu na cele mieszkaniowe. Krok w kierunku zmiany planu byłby dobrym rozwiązaniem.

p. W. Klabun – stwierdził, że mieszkańcom zależy nie tylko na przekształceniu tego terenu na cele mieszkaniowe, ale na wydzieleniu części terenu przy przyszłych przekształceniach na cele usług. To jest duże osiedle, gdzie brakuje obiektów usługowych i użyteczności publicznej.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1106. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 892/18).

IX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie określenia zasad wnoszenia wkładów pieniężnych przez GMT do spółki MZK w Toruniu spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z przeznaczeniem na podwyższenie kapitału zakładowego - DRUK NR 1100.

p. E. Kossakowska – przedstawił projekt uchwały z autopoprawką.

Opinie:

KB – zał. nr 4.

Pytania:

p. J. Gołębiewski – zapytał, jaka jest pozytywna istota tej zmiany ?

p. E. Kossakowska – odpowiedziała, że nie zmienia się nic. Będą przekazywane te same pieniądze, ale w mieście wzrasta wartość wydatków inwestycyjnych, zmienia się wartość wydatków bieżących i wpływa to na poprawę wskaźników.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1100 z autopoprawką. Wynik głosowania: 20 – 0 – 2. Uchwała została podjęta (uchwała nr 893/18).

X. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie sprzedaży nieruchomości gruntowych, niezabudowanych, położonych w Toruniu, w rejonie ulic: Szosa Bydgoska i Pera Jonssona - DRUK NR 1109.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KGKISiG – zał. nr 5.

Pytania:

p. J. Gołębiewski – zapytał, czy planowany jest jeden, czy pięć przetargów ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że będzie pięć niezależnych publicznych nieograniczonych przetargów.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1109. Wynik głosowania: 24 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 894/18).

XI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wyrażenia zgody na dokonanie nabycia nieruchomości położonej w Toruniu przy ul. Grunwaldzkiej 38, stanowiącej własność osób fizycznych – DRUK NR 1110.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały z autopoprawką.

Opinie:

KGKISiG – zał. nr 6.

Pytania:

p. J. Gołębiewski – przypomniał, że konsultacje trwają do 2 sierpnia, na podstawie których zostanie później wyznaczony wariant realizacji inwestycji, a ostatni pokazany wariant nie narusza omawianej działki. Czy proponowany projekt uchwały nie jest przedwczesny ?

p. W. Krawiec – przyznał, że wskazany wariant nie narusza działki, ale nie ma szans na uzgodnienie odstępstw w Ministerstwie Infrastruktury, bo układ dwujezdniowy nie może być zwężony, bo to jest droga główna, prawie autostrada w mieście. W związku z tym konieczne jest nabycie nieruchomości w całości, żeby pozyskać 500-600 m na poszerzenie. Jedynym możliwym wariantem do uzgodnienia jest wariant dwujezdniowy.

p. M. Jakubaszek – zapytał, czy trzeba kupować całą nieruchomość wraz z budynkiem, skoro potrzeba 500-600 m ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że cała nieruchomość wpisana jest do rejestru zabytków, tj. willa i obszar parkowy wokół willi. Żeby wystąpić z wnioskiem do MKiDN o ograniczenie wpisu do rejestru zabytków całej nieruchomości lub części, to musi to zrobić właściciel. Właściciele podczas negocjacji m .in. z zastępcą prezydenta Z. Fiderewiczem nie wyrażają na to zgody. Chcą, żeby miasto kupiło całość i wtedy wystąpiło z takim wnioskiem, dlatego trzeba nabyć całą nieruchomość, natomiast w tym budynku planowane są funkcje publiczne.

p. M. Cichowicz – zapytał, dlaczego zdaniem dyrektora projekt nie będzie uzgodniony ? Na konsultacjach była informacja, że aby ta droga powstała, to będzie 9-11 odstępstw. Poinformował, że ta droga nie będzie główną, a drogą główną przyspieszoną. To jest droga GP, to jest totalna autostrada na całym przebiegu od Szosy Chełmińskiej do Szosy Bydgoskiej. Projektant mówi, że ma być budowana trasa główna przyspieszona, ale zamyka oczy i mówi, że musi robić autostradę, a kawałek dalej robi drogę jednojezdniową.
Jeśli zacznie się procedurę ZRiD, która jest normalną procedurą pozyskania nieruchomości, to nie będzie można wdrożyć ZRiD –u dla części ogrodu ? Czy można zastopować ZRiD dla 500 m gruntu i wystąpić do ministra kultury o zdjęcie zapisu, czy to jest niemożliwe ?

p. Z. Fiderewicz – wyjaśnił, że zgodnie z mpzp. jest to droga GP, ale też urząd wsłuchuje się w głosy i na wniosek klubu CzM prezydent podjął decyzję, żeby zlecić projektantom budowę trasy Prezydenta W. Raczkiewicza na odcinku od ul. św. Józefa do ul. Okrężnej jako drogi jednojezdniowej. Zaznaczył, że ZRiD ma przewagę nad mpzp. i projektując oraz uzyskując

decyzję ZRiD można zrobić pewne korekty co do rozwiązań zaproponowanych w mpzp. Takie analizy z projektantami w MZD były podjęte.
Poinformował, że były także wstępne konsultacje w stosownym departamencie Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa z udziałem pracowników MZD. W przypadku, gdy będzie projektowana ulica i skrzyżowanie w dotychczasowym śladzie, to żadnych odstępstw nie będzie, bo to jest kwestia bezpieczeństwa, bo tam jest determinanta, jaką jest teren Toruńskich Wodociągów i Sanktuarium. Poszukiwano rozwiązań, żeby wejść na tereny południowe, czyli miejskie, na których jest ZSE. Takie jest stanowisko Ministerstwa Infrastruktury. Po konsultacjach w Ministerstwie rozpoczęto rozmowy z właścicielem, bo z analiz wynika, że niezależnie, czy to będzie klasyczne skrzyżowanie z sygnalizacją, czy rondo, trzeba wejść na teren nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 38. Po rozmowach właściciele zajęli stanowisko wspomniane przez dyrektora. Do niedawna nie było mowy o sprzedaży nieruchomości, a właściciele nie chcieli występować do MKiDN o zdjęcie wpisu z nieruchomości.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy procedura ZRiD mogłaby umożliwić przejęcie części nieruchomości i wówczas można byłoby wystąpić w wnioskiem o zdjęcie z rejestru w ministerstwie ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że właściciel nieruchomości z ochroną konserwatorską będzie odwoływał się od takiej decyzji, więc trudno przewidzieć losy projektu, decyzji ZRiD i kiedy inwestycja mogłaby być zrealizowana. Wykorzystując stanowisko właścicieli nieruchomości miasto chce to załatwić polubownie.

p. J. Gołębiewski – zapytał, co daje zbudowanie odcinka dwujezdniowego między ul. Kaszubską a św. Józefa, skoro za tą ulicą ma być droga jednojezdniowa ?
Poprosił o wyjaśnienie kwestii sprzeciwu ministerstwa, bo to nie jest droga krajowa i trudno byłoby zabronić ministerstwu budowania przez miasto drogi krajowej.

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że trasa Prezydenta W. Raczkiewicza jest drogą wojewódzką. Na wszystkie odstępstwa zawiązane z bezpieczeństwem ruchu drogowego musi wyrazić zgodę ministerstwo. Wniosek dotyczy wykupu nieruchomości w całości. Zaznaczył, że konsultacje zostały wydłużone do końca lipca i trudno na sali projektować skrzyżowanie. Zgłaszane wątpliwości zostaną potraktowane jako głos dotyczący rozwiązań drogowych. Konsultacje pokazują, że pomysłów na skomunikowanie tego odcinka drogi od ronda przy Szosie Chełmińskiej do ul. św. Józefa jest bardzo dużo. Zwrócił uwagę, że to jest teren mocno zurbanizowany i w ostatnim czasie mocno zabudowany budynkami wielorodzinnymi. Mieszkańcy z ul. Wodociągowej i Browiackiej ślą pisma do prezydenta z prośbą o budowę miejsc parkingowych. Są tam też tereny zielone, które mają być zachowane. Są też determinanty związane z ochroną konserwatorską. Są poszukiwane rozwiązania, które pozwolą na zaprojektowanie tego układu w sposób optymalny.

p. M. Jakubaszek – zapytał, czy trasa średnicowa przy ul. Grunwaldzkiej 38 ma status drogi wojewódzkiej ? Co stoi na przeszkodzie, aby miasto wystąpiło z procedurą ZRiD w celu uzyskania fragmentu terenu, który być może będzie kosztował 400 – 600 tys. zł, a nie 2 mln zł ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że trasa średnicowa na dotychczasowych odcinkach jest drogą wojewódzką. Dokumentacja techniczna musi być uzgodniona, nie tylko z osobami, które mają interes prawny, ale także z innymi instytucjami.
Przypomniał, że obiekt przy ul. Grunwaldzkiej 38 podlega ochronie konserwatorskiej. Jedną z instytucji uzgadniających jest Wojewódzki Konserwator Zabytków. On już na tym etapie nie wyraża zgody na zdjęcie ochrony i jego opinia będzie negatywna. Stosowne dokumenty są już w MZD. Poinformował, że dyrektor W. Krawiec spotykał się 2-3 krotnie z konserwatorem w celu poszukiwania rozwiązań dla realizacji inwestycji drogowej. Była analizowana sprawa

zdjęcia ochrony konserwatorskiej w całości lub części. Miasto nie jest stroną dla konserwatora, bo nie jest właścicielem nieruchomości. Jeśli nie będzie woli właściciela, to nawet decyzją ZRiD będzie trudno przejąć część tego terenu pod inwestycję drogową w przypadku negatywnej decyzji konserwatora.

p. Ł. Walkusz – stwierdził, że skoro jest szansa na wykup nieruchomości, to należy z tego skorzystać. Znając procedury i funkcjonowanie urzędów, lepiej załatwiać sprawy polubownie niż wchodzi w spory ciągnące latami.
Zapytał, czy wiadomo już co ma być na pozostałej części działki ?

p. Z. Fiderewicz – dodał, że jest także kwestia obsługi komunikacyjnej rozbudowywanego szpitala wojewódzkiego. Od strony trasy Prezydenta W. Raczkiewicza ma być główny wjazd dla karetek.
Jeśli chodzi o przyszłe przeznaczenie to jest pomysł na dwie funkcje. Obecnie to przeznaczenie na opiekę społeczną, tj. na potrzeby rodzinnego domu dziecka lub ośrodka aktywizacji seniorów. Dzielnica Bielany jest mocno zurbanizowana, szczególnie zabudową jednorodzinną, takiego miejsca potrzebuje, bo tam nie ma obiektów publicznych poza szkołami.

p. M. Cichowicz – wskazał, że droga wojewódzka DK 80 jest drogą krajową. Wg definicji to władze województwa podejmują decyzje, gdzie jest droga wojewódzka.
Czy nie jest tak, że prezydent powinien przyjść do rady z pomysłem na willę, na finansowanie i zagospodarowanie, a nie mówienie, że później zobaczymy, jak będzie ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że mówił już o przeznaczeniu.

p. K. Wojtasik – przypomniał, że prezydent mówił, że będą projektowali i budowali specjaliści. Tak samo specjaliści projektowali rondo Hoffmana, a to jest jedno z najniebezpieczniejszych rond.
Jeśli konsultacje są przedłużone do końca lipca, to może warto poczekać na wyniki konsultacji. Co stoi na przeszkodzie, żeby ten projekt uchwały przesunąć na wrześniową sesję ?

p. Z. Fiderewicz – przyznał, że kiedyś rondo Hoffmana było niebezpieczne, ale w ramach programu poprawy bezpieczeństwa m. in. ze środkówi z Ministerstwa Infrastruktury zostało przebudowane i spełnia wymogi bezpieczeństwa. Trudno brać odpowiedzialność za umiejętności kierowców i nieprzestrzeganie przepisów prawa.
Podkreślił, że w każdym analizowanym rozwiązaniu trzeba wejść na teren nieruchomości przy ul. Grunwaldzkiej 38. Obecnie jest wola właścicieli do sprzedaży tej nieruchomości, ale nie wiadomo, czy jej nie zmienią. Można mnożyć przykłady, gdzie ważne dla miasta, z punktu widzenia obsługi szpitala wojewódzkiego, projektowanie i procedury może trwać latami. Przez lata stanowisko właścicieli było niezmienne. Rozważane były różne możliwości, łącznie z tunelem pod skrzyżowaniem, co jest niemożliwe, bo na głębokości kilku metrów jest kolektor C odprowdzający ścieki komunalne do oczyszczalni miejskiej.

p. K. Wojtasik – poprosił o 15 min. przerwy w imieniu klubu radnych PiS.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy konsultowano z MKiDN, że będzie możliwość cofnięcia ochrony, bo nie wiadomo, czy ministerstwo wyda zgodę na cofnięcie ochrony ? Czy trasy Prezydenta W. Raczkiewicza nie da skończyć się na tym, co jest, a budować nową ulicę, i wtedy nie będzie ulicy, która będzie drogą krajową ?

p. Z. Fiderewicz – sprostował, że wojewódzką. Odpowiedział, że były wstępne konsultacje, a odpowiedź była taka, że jeśli miasto będzie właścicielem, to istnieje taka możliwość. Takie decyzje były podejmowane, że zdejmowano ochronę, gdy był ważny interes publiczny.

Stwierdził, że trzeba też szukać możliwości sfinansowania tego odcinka. Prezydent wystąpił do zarządu województwa o uwzględnienie w planach finansowych środków na współfinansowanie budowy tego odcinka.

p. M. Jakubaszek – zapytał, czy jest korespondencja w tej sprawie ? Czy to są rozmowy w cztery oczy ?
W którym momencie w chwili wdrożenie procedury ZRiD – u podmiot występujący staje się właścicielem ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że w chwili wydania decyzji ZRiD, ale faktycznie trzeba przejąć nieruchomość aktem notarialnym, wypłacając odszkodowanie.
Dodał, że nie ma oficjalnej korespondencji, bo miasto nie jest stroną. To są konsultacje w czasie pobytu w MKiDN.

p. M. Czyżniewski – ogłosił przerwę.

Po przerwie.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy cena wykupu może być uznana jako koszt kwalifikowany tej drogi ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że jeśli projekt budowy kolejnego etapu trasy średnicowej będzie finansowany ze środków europejskich, o co miasto zabiega, ale to zależy od marszałka, to miasto będzie chciało, żeby to zaliczyć do kosztów kwalifikowanych, ale to określą zasady regulaminu konkursu.

p. J. Gołębiewski – zapytał, jaki numer ma droga wojewódzka na trasie średnicowej ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że musi znaleźć, a dyrektor W. Krawiec podpowiada, że nr 80.

p. M. Cichowicz – wskazał, że ul. Kaszubka jest planowana jako ulica zbiorcza, a w planach jest jako dojazdowa. Jak to jest z konsekwencją ? Jak to ma się do planów miejscowych ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że po to są mpzp., żeby zapewnić bezpieczeństwo i ład przestrzenny w mieście. Życie pokazuje, że jeśli dane przedsięwzięcie wymaga jakiejś korekty, to jest możliwość skorygowania poprzez decyzję ZRiD. Co do zasady każda inwestycja kubaturowa i infrastrukturalna jest realizowana zgodnie z mpzp.

p. K. Wojtasik – zapytał o wycenę działki na 1,8 mln zł. Kto i na jakiej podstawie dokonywał tego ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że biegli z listy wojewody z uprawnieniami.

p. W. Krawiec – dodał, że nieruchomości wpisane do rejestru zabytków są specjalnie wyceniane. Podał, że tam jest trochę inna procedura, bo normalne wyceny są metodą porównawczą wobec 2-3 nieruchomości. Biegły koryguje i mnoży właściwą nieruchomość przez średnią cenę. Przy zabytkach jest dwojaka metodologia. Grunt wycenia się oddzielnie metodą porównawczą i biegła wyceniła grunt na poziomie 500 zł, czyli ok. 800 tys. zł. Budynek liczy się metodą odtworzeniową i stosuje się cenniki cenbudu albo wacetobu, stosuje się odpowiednie wskaźniki ze względu na stopień zużycia, przyjmuje się parametr powierzchni użytkowej, całkowitej lub kubatury.
Zapewnił, że obecnie deweloperzy biorę 5-6 tys. zł za metr mieszkania w stanie deweloperskim na Jarze. W tej lokalizacji grunty pod budownictwo mieszkaniowe to min. 500 zł. Gdyby przyjąć stan deweloperski po 5 tys. zł to jest 1,5 mln zł plus grunt 2 tys. m^2.

p. K. Wojtasik – przyznał, że miał szczęście, bo kupował mieszkanie po 4 tys. m^2 w pobliżu wspominanej posiadłości. Zapytał, kiedy właściciele wnieśli do ministerstwa o zarejestrowanie tego budynku jako zabytek ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że w 1986 r.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy przyjęcie tej uchwały będzie oznaczało, że zostaje naruszana zasada gospodarności ? Skoro można nabyć coś za 100-300 tys. zł, a ma być kupione coś, co nie jest nam w ogóle potrzebne za 1,8 mln zł, to jest to dziwne.

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że nie, a druk ma stosowne opinie prawne, więc nie wiadomo, skąd taka wątpliwość.

Dyskusja:

p. M. Frąckiewicz – przypomniał, że jest mowa o obiekcie, który jest od 30 lat w kręgu zainteresowań miasta. Dotąd właściciele nie zgadzali się na zbycie tego.
Stwierdził, że jest przekonany o konieczności nabycia tej nieruchomości. Jeśli nie ma innej możliwości technicznej, czyli uzyskania odstępstw na zbudowanie drogi, to trzeba poszerzyć pas zabudowy poprzez wykupienie części terenu przy wstępnej akceptacji MKiDN.
Kwota 1,8 mln zł to w tamtym rejonie mała cena. Obiekt będzie wykorzystywany przez miasto i żeby takim był, to trzeba byłoby go zbudować.

p. J. Gołębiewski – przyznał, że nie budzi jego wątpliwości cena czy sposób załatwienia sprawy. Dobrze jest załatwiać sprawy z mieszkańcami ugodowo, tym bardziej, że jak pokazał jeden z wariantów miała być 4 pasmowa droga z jednej strony ul. Kaszubskiej.
Jeśli czekaliśmy 30 lat, a za kilka dni kończą się konsultacje, to wydaje się przedwczesna pora wykupu. Wskazał, że ze strony prezydenta nie padło stwierdzenie co do wykupu, że teraz albo nigdy. Nie padła przekonująca odpowiedź co do drogi krajowej i odstępstw. Na stronie ZDW nie jest napisane, że to jest droga wojewódzka. Argumenty o konieczności budowy wariantu dwujezdniowego nie są w tym momencie przekonujące.

p. P. Gulewski – stwierdził, że trasa Prezydenta W. Raczkiewicza będzie miała sens, jeśli będzie składała się ze wszystkich zaplanowanych etapów. Koniecznością jest realizacja etapów III i IV. W jakich wariantach, to pokażą konsultacje i potrzeby mieszkańców oraz możliwości finansowe miasta. Ci, którzy korzystają z komunikacji, wiedzą, jak bardzo niebezpieczne jest skrzyżowanie ul. św. Józefa i Żwirki i Wigury, jak drogowcy natrudzili się, żeby rozwiązać prawo/lewo skręty, jak bardzo skomplikowana jest tam sygnalizacja świetlna, szczególnie dla osób wjeżdżających tam. Przypomniał, że rozbudowuje się szpital wojewódzki, co oznacza setki osób odwiedzających. To wpłynie na pogorszenie się sytuacji komunikacyjnej w omawianym rejonie. Przed ostatni etap trasy Prezydenta W. Raczkiewicza jest koniecznością. Nikt nie chciałby być w sytuacji właściciela działki, któremu miasto proponuje wykup 1/3 terenu i zostawienia z pozostała częścią, bo zbycie będzie bardzo trudne.
Niektóre wypowiedzi mogłyby doprowadzić do scenariusza bydgoskiego, gdzie jest problem z tartakiem.
Była kwestia wyceny nieruchomości. 50-70 metrów w Toruniu potrafi kosztować do 460 tys. zł w stanie deweloperskim. Wycena trzyma się realiów rynkowych. Zaapelował o dyskusję na temat przebiegu tego etapu, zamiast rzucania sztucznych kłód.
Wyraził pogląd, że źle stałoby się, gdyby była sytuacja podobna do nieudolnego wykupu nieruchomości przy okazji budowy S5, gdzie nieruchomości zostały wycenione skandalicznie nisko i jest nieprzyjemna sytuacja dla obu stron.

p. K. Wojtasik – ad vocem. Przyznał, że trzeba unikać sytuacji, jaka jest na skrzyżowaniu ul. św. Józefa i Żwirki i Wigury. Jest to jedno z najgorszych rozwiązań częściowo na prośbę mieszkańców.

Zwrócił uwagę, że tam mieszkają ludzie, którzy poprzez tą przebudowę utracą na wartości posiadłości, bo kiedyś mieszkali przy spokojnych ulicach, a teraz to będą prawie autostrady.

p. J. Beszczyński – przypomniał, że plany trasy były znane od kilkudziesięciu lat. Klub radnych CzG w pełni popiera decyzję i nie ma żądnych wątpliwości. Budujący się szpital musi być skomunikowany. Miasto nie chce iść w spór z mieszkańcem. Byłoby niemoralne ucięcie 1/3 działki. Decyzja jest w pełni popierana, a cena jest przyzwoita.

p. Ł. Walkusz – zaznaczył, że każdy użytkownik korzystający z trasy Prezydenta W. Raczkiewicza, dojeżdżając do Szosy Chełmińskiej widzi, że coś jest nie tak, bo potoki pojazdów nie do końca znajdują ujście. Klub radnych CzM wielokrotnie apelował do prezydenta na komisji gospodarki poprzez apel i dezyderaty, żeby tę trasę budować i co do tego wszyscy są zgodni.
Stwierdził, że dziś jest decyzja, czy zostanie zbudowany fragment tej trasy w najbliższych latach z szansą na dofinansowanie ze środków unijnych, czy w przypadku odrzucenia uchwały może być tak, że przez najbliższe lata trasa nie powstanie z dofinansowaniem, bo w kolejnych perspektywach pieniędzy na drogi będzie coraz mniej.

p. M. Cichowicz – przypomniał, że CzM proponował, aby w budżecie na 2016 r. lub 2017 r. była przygotowana trasa, żeby zacząć projektowanie, żeby był zapas czasu, żeby nie było głosów radnego Ł. Walkusza, że nie będzie pieniędzy. Wówczas radni PO głosowali przeciwko, bo klub CzM nie może składać takich wniosków.
Zapytał, czy kluby PO i CzG są za budową autostrady w Toruniu ? Tak. CzM jest przeciwko temu. Budowanie autostrady przez miasto jest barbarzyństwem. W XXI w. nie buduje się autostrady przez miasto.
Podobno w Toruniu są istotne konsultacje społeczne, ale okazuje się, że prezydent składając wniosek plus 2 kluby radnych mówią, że konsultacje są konsultacjami, a my wynik i tak znamy, ponieważ nie ma znaczenia co one pokażą, bo my i tak zbudujemy taki układ, że trzeba zająć willę. Nieprawdą jest, że nie można przeprowadzić przy willi układu jednojezdniowego, bo jeden z wariantów pokazuje takie rozwiązanie.
Stwierdził, że nie można decydować o tym przed uzyskaniem decyzji środowiskowej, bo ona będzie wiążąca i to nie decyzje ZRiD będzie trudno uzyskać. Na tym etapie można wnioskować, że coś objęte ochroną w jakiejś formie nie możne uzyskać uzgodnienia środowiskowego.

p. M. Rzymyszkiewicz – zaznaczył, że klub radnych PO wnioskował o to, aby został przygotowany projekt budowy trasy Prezydenta W. Raczkiewicza na odcinku od ul. Szosa Chełmińska do ul. Okrężnej. Ten postulat został wpisany do porozumienia programowego zawartego z prezydentem i klubem CzG. Ten postulat został zrealizowany.
Zauważył, że wiceprzewodniczący M. Cichowicz dopuścił się bezczelnego kłamstwa w swojej wypowiedzi. Wyraził smutek, że po tylu latach pracy w radzie miasta pozwala sobie na tak nieprzyzwoite zachowanie. Stwierdził, że oczekuje przeprosin za wypowiedziane słowa.

p. M. Cichowicz – poprosił przedmówcę, aby przytoczył słowa, które były bezczelnym kłamstwem, żeby móc się odnieść i ewentualnie wiedzieć, za co przeprosić.

p. M. Jakubaszek – stwierdził, że dyskusja wywołuje emocje, gdy trzeba wydać 2 mln zł za coś, co nie jest konieczne w sensie kubaturowym. Wyraził przekonanie, że podobną kubaturę można wybudować za ½ ceny i argument, że to będzie wykorzystane, jest argumentem mało przekonującym, bo niepotrzebne są zabytkowe wille w tej części miasta, żeby realizować zadania miasta.
Zwrócił uwagę na konsultacje społeczne. Jaki sens mają konsultacje, jeśli już dziś ma być podjęta decyzja ? Czy my poważnie traktujemy osoby, które będą zabierały głos w konsultacjach ?

Wyraził wątpliwość, czy ta droga ma status wojewódzkiej. Prezydent twierdzi, że tak, a przytaczane są informacje z BIP – u, że nie. Nie wiadomo komu wierzyć.
Kolejna rzecz to brak rzetelnej informacji i dokumentacji wynikającej z uzgodnień z ministerstwami.
Przyznał, że nie chciałby, aby o kwocie 2 mln zł decydowała rozmowa dyrektora MZD z „panem Mieczysławem" z Ministerstwa Infrastruktury lub jakąś inną bliżej nieokreśloną osobą.
Poprosił o rzetelne przygotowanie dokumentów, aby wszelkiego rodzaju wątpliwości były rozwiewane, a nie mnożone.
Przyznał, że nie wie, czego dotyczy opinia prawna, ponieważ nie widział jej. Być może gdyby taki dokument był wcześniej, to radni nie zadawaliby niektórych pytań i byłoby mniej wątpliwości.
Ta trasa jest przewidziana w układzie komunikacyjnym Torunia od 100 lat. Projektant, którego nazwisko nosi jedna z ulic w Toruniu I. Tłoczek zaprojektował tę trasę już 100 lat temu.

p. M. Rzymyszkiewicz – zwrócił uwagę, że radny M. Cichowicz mówił, że ktoś z PO powiedział, żeby nie budować, nie projektować trasy średnicowej. Stanowisko klubu było zupełnie inne. Przypomniał, że PO wyraźnie zaznaczała, że ten odcinek trasy ma być budowany, przy zapewnieniu prezydenta i skarbnika, że pieniądze są zarezerwowane i znajdują się w ogólnej puli na wykonanie projektów.
Odniósł się do wypowiedzi radnego M. Jakubaszka, że dziś nie przesądza się o tym, co wydarzy się, natomiast będziemy gotowi do budowy dalszego etapu trasy Prezydenta W. Raczkiewicza. Jeśli rada miasta nie podejmie tej uchwały, to jest wielce prawdopodobne, że drugi raz takiej szansy nie będzie. Dodał, że rozmowy prowadził WGK a nie MZD.

p. M. Cichowicz – ad vocem. Przypomniał, że mówił o wniosku do budżetu, który został skrytykowany w bardzo emocjonalny sposób przez prezydenta. Stwierdził, że nie wie, co radni PO mieli na myśli, ale wie, jak głosowali i było to przeciwko projektowaniu trasy średnicowej. Odpowiedział, że radni PO przez 2 lata blokowali ten projekt. Bardzo wiele zadań w mieście jest wyszczególnionych jako przygotowanie zadań i jest normalną praktyką, że duże zadania mają oddzielne zapisy budżetowe.

p. Ł. Walkusz – przypomniał, że przedmówca mówił, że radni klubu PO chcą budować autostradę w Toruniu i za to powinien przeprosić.

p. M. Cichowicz – przypomniał, że budując trasę średnicową w kategorii drogi głównej przyspieszonej dostaliśmy czasowe odstępstwo od skrzyżowań. Mamy zajazd w ul. Kołłątaja, Małachowskiego itd., które są tymczasowe. Jeśli zostanie zbudowana trasa w kategorii GP na całym przebiegu, to te zajazdy zostaną zamknięte. W związku z tym będzie Armagedon na ul. Podgórnej i innych częściach Torunia.

p. M. Jakubaszek – zabrał głos w imieniu klubu radnych PiS.
Stwierdził, że urząd miasta mógł podjąć dużo wcześniej działania. Padł argument ze strony radnego M. Frąckiewicza, że będzie to koszt kwalifikowany. Tego nie wiadomo.
Kolejna kwestia dotycząca procedury ZRiD. Wyraził chęć zapoznania się z opinią prawną, która w dość precyzyjny sposób określi, jak procedura może przebiegać, jakie są warianty, zagrożenia, jaki jest szacowany okres procesowania.
Padł argument, że droga jest niebezpieczna, często dochodzi do wypadków, kolizji drogowych. Takich miejsc jest wiele.
Powinniśmy zwracać uwagę na racjonalne gospodarowanie środkami publicznymi. Naszym obowiązkiem jest działanie zgodnie z zasadami legalności, gospodarności, celowości i rzetelności. Co do legalności podjęcia uchwały nie ma wątpliwości. Co do gospodarności jest wątpliwość, czy trzeba wydawać 2 mln zł, skoro można 500 tys. zł. Co do rzetelności to

informacje powinny być jak najbardziej precyzyjne i rzetelne, żeby każdy mógł podejmować decyzje w absolutnym przekonaniu.
Przyznał, że radni PiS są za wybudowaniem trasy, bo jest ona potrzebna Toruniowi, ale nie można przeznaczać na to nie wiadomo jak gigantycznych środków.
W imieniu klubu radnych PiS wniósł o odesłanie projektu do wnioskodawcy celem uzupełnienia.

p. J. Beszczyński – wyraził głos przeciwny.

GŁOSOWANIE:

Wniosek formalny klubu radnych PiS. Wynik głosowania: 10 – 15 – 0. Wniosek został odrzucony.

p. M. Cichowicz – zabrał głos w imieniu klubu radnych CzM.
Czy CzM jest przeciwny wykupieniu wili ? Być może to jest dobre rozwiązanie, ale nie na tym etapie i poziomie przygotowania wniosku. To jest przepychanie wniosku, gdzie powinny być rozwiane wątpliwości.
Ten przypadek spowoduje, że każdy mieszkaniec, który będzie wykupiony w formule ZRiD -u powinien przyjść do rady miasta i poprosić, żeby wykupić w ramach uzgodnień nieruchomość przed przystąpieniem do ZRiD –u. Jeśli ktoś z mieszkańców wie, że miasto przygotowuje jakąś inwestycję i zamierza wykupić jakich kawałek gruntu, to może pójść do WGK i złożyć wniosek, żeby wykupić całą nieruchomość, ponieważ rada miasta stworzyła casus, że w taki sposób są rozstrzygane te kwestie w mieście.
Kiedyś przy okazji ul. Żółkiewskiego była dyskusja z prezydentem, czy tworzymy standardy i traktujemy wszystkich na równi. Prezydent stwierdził, że nie da się. Okazuje się, że da się, tylko trzeba chcieć.
Dzisiaj pokazujemy, że dla swoich robimy wyjątki, co martwi. Przyznał, że nie wie, kto jest kim i kto jest swoim, ale swoi jest podkreśleniem wybrani.
Odniósł się do autostrady. Przyznał rację, że nieprawdą jest, że w Toruniu buduje się autostradę, bo taka trasa ma 80-100 m szerokości itd. Można zarzucać, że to kłamstwo, ale różni ludzie w różny sposób dla podkreślenia barwności swojego wystąpienia używają różnych sformułowań.
Przypomniał, że CzM od początku mówił o konieczności kontynuacji tej inwestycji. Należy stworzyć korytarz przemieszczania się mieszkańców, którzy będą kontynuowali drogę od trasy Prezydenta W. Raczkiewicza w stronę zachodnią. Badania przygotowane na potrzeby projektowanej trasy ewidentnie pokazują, że nie ma potrzeby budowania dwóch jezdni. 14 tys. aut to są ilości poruszające się po zbiorczych drogach bez problemów.
Stwierdził, że w planach miejscowych na całym przebiegu droga jest wpisana jako GP, a w jednym miejscu buduje się jedną jezdnię, a w drugim dwie jezdnie. Projektant może zrobić to, co zamówi zamawiający.
Podmiotem są mieszkańcy i nie można ignorować ich głosu. Możemy podjąć decyzję po wysłuchaniu ich opinii, która będzie sprzeczna. Taka jest możliwość podjęcia przez radę, ale nie można podejmować decyzji zanim wypowiedzą się ludzie.

p. M. Rzymyszkiewicz – przyznał, że dyskusji z osobami, które nie przyjmują merytorycznych argumentów, a lubują się w manipulacjach, insynuacjach i mówieniu nieprawdy unika jak ognia.
Zwrócił uwagę, że poprawka CzM została odrzucona, w żadnym z projektów budżetów nie było zaznaczone, że pieniądze zostaną przeznaczone na projektowanie trasy Prezydenta W. Raczkiewicza od Szosy Chełmińskiej do ul. Okrężnej, a tu projekt sam się zrobił i nie wiadomo skąd ? Pieniądze były zarezerwowane w puli ogólnej i został przygotowany projekt. Jak będzie wyglądał ostatecznie, to inna kwestia.

Odniósł się do willi, że oczywiste jest, że właściciel nie będzie chciał sprzedać części, natomiast trzeba pamiętać o tym, że nie należy traktować kosztu wykupu jako kosztu całości inwestycji drogowej, ponieważ nikt nie ma zamiaru burzyć budynku. Willa ma być przeznaczona na cele społeczne. Takich miejsc powinno być więcej i to jest bardzo dobre miejsce na tego typu zadanie.
Co do gospodarności, to można wyrazić ubolewanie, że o niej radny M. Jakubaszek nie myślał, kiedy zgłaszany był projekt bezpłatnych przejazdów komunikacją miejską w niedziele.

p. B. Jóźwiak – stwierdził, że teraz jest moment na wykupy, jeśli chce się realizować ważną drogę dla miasta. Nie można być za budową drogi i być przeciwnikiem wykupu gruntu. Co do niegospodarności to były dużo bardziej niegospodarne w założeniu projekty.
Faktycznie radni PO nie poprali kiedyś wniosku, który był politycznym biciem piany, ale poparli rzetelną pracę i projekt jest wykonany. Fakty wskazują, że to radni PO mieli rację, a nie radny M. Cichowicz.

p. M. Frąckiewicz – odniósł się do wypowiedzi M. Jakubaszka, że miasto przez 60 lat nic nie zrobiło. A co PiS chce dziś zrobić ? Jeśli dziś nie będzie przyjęta uchwała o wykupie terenu, to kto da odpowiedź, że spór przy ZRiD nie będzie trwał latami.

p. M. Jakubaszek – wskazał, że można lepiej przygotować się do wprowadzenia uchwały niż zostało to zaprezentowane. Każda decyzja podejmowana jest w imieniu mieszkańców, stąd chęć posiadania przekonania, że podejmuje się słuszne decyzje. Ta uchwała nie jest doskonała.

p. M. Zaleski – przeprosił, że projekt nie został przygotowany tak wszechstronnie i wielorako, jak w dyskusji radni to zaczęli zauważać.
Nawet takie wszechstronne przygotowanie i tak nie dałoby nic. Oponenci tej decyzji przedstawiliby swoje informacje i słowa, a na ile są zgodne z prawdą lub nie są, to można ocenić.
Potwierdził, że od 100 lat ta trasa była wskazywana w układzie komunikacyjnym miasta. Studia zagospodarowania przestrzennego i miejscowe plany wpisują tę trasę.
Po tej trasie będzie przebiegała droga wojewódzka na tym odcinku. Dzisiaj przebiega ona na 2 odcinkach: od Szosy Chełmińskiej do ul. Grudziądzkiej – to jest uchwała Sejmiku Woj. Kuj-Pom. Nr 24/435/16 z 26.09.2016 r., natomiast na odcinku ul. Grudziądzka – ul. M. Skłodowskiej - Curie przebiega zgodnie z uchwałą Sejmiku Woj. Kuj. -Pom. Nr 35/583/17 z 28.08.2017 r.
Kiedy minister właściwy ds. dróg podejmie decyzję wpisując odpowiednie numerki na mapach, to nie jest pytanie do prezydenta miasta. Decyzje istotne, konstytutywne w rozwiązaniach obowiązujących w polskim prawie podjął sejmik w dwóch datach.
Poinformował, że miasto nie dostałoby pieniędzy unijnych na budowę dwóch pierwszych odcinków, gdyby nie zobowiązałoby się w 2006 r. do tego, że cała droga łącząca drogi krajowe będzie drogą wojewódzką. Najbliższa droga krajowa od strony zachodniej to jest DK 80 na wysokości ronda przy centrum handlowym. Od strony wschodniej jest połączenie z DK 15 i 80. Miasto straciłoby szansę na pozyskanie ok. 90 mln zł. Potwierdził, że zostało zadeklarowane, że ten odcinek będzie drogą wojewódzką.
Przypomniał, że studium i miejscowe plany z wpisem GP są przyjmowane przez radę miasta i to rada podejmowała takie decyzje.
Zgodnie z polskim prawem nikt poza GDDKiA nie ma prawa budować autostrad i dróg ekspresowych.
Stwierdził, że nie ma pojęcia swoi. Jest pojęcie gruntu niezbędnego pod budowę trasy, co dotychczasowe analizy i koncepcje pokazały, że nie można zbudować nawet jednej jezdni z odpowiednim skrzyżowaniem z ul. św. Józefa, jeśli nie pozyska się sąsiedniej nieruchomości. Pozyskanie nieruchomości to nie jest adresat swoi, ale niezbędność dla mieszkańców Torunia.

Nie są ignorowane konsultacje i mieszkańcy, ponieważ wiedząc, że nie da się zbudować działki bez pozyskania nieruchomości, chcemy, aby konsultacje dobiegły końca i później zostały podjęte decyzje. Dziś nie ma decyzji o liczbie jezdni. Niezbędność pozyskania działki dla budowy drogi jest determinantą złożenia radnym wniosku.
Gdyby pozostawić ten dom i zbudować skrzyżowanie bez parametrów, to trzeba byłoby zbudować ekrany. Pewnie kosztowałoby to przynajmniej 1 mln zł.
Zakup części jest możliwy tylko przy zgodzie właścicieli.
Czy ZRiD poprzedzony decyzją środowiskową mógłby mieć miejsce, jeśli wcześniej nie mielibyśmy własności nieruchomości, nie uzyskalibyśmy wygaszenia decyzji Generalnego Konserwatora Zabytków dla ogrodu ? Oznajmił, że byłoby to bez szans, stąd taka kolejność.
Wartość gruntu to 460 zł za m^2. W tamtym rejonie deweloperzy kupują metr za 500-800 zł. Wartość m^2 budynku 2,6 tys. zł.
Przeprosił za przerywanie dwom panom radnym wypowiedzi dopowiedzeniami z boku, bo to nie powinno mieć miejsca. Nie przekładajmy efektywności funkcjonowania miasta i dobrej atmosfery inwestycyjnej.
Październik lub listopad to potencjalne terminy wyborów i pewnie będzie emocji sporo, ale poprosił o zrozumienie, że przedkładane projekty uchwał są w dobrej wierze i przekonaniu, że spełniają wymogi formalne i potrzeby miasta w perspektywicznym myśleniu.
Poprosił o przyjęcie uchwały z myśleniem, że będą pokonane kolejne bariery, jakimi są pozyskanie środków zewnętrznych, projektowanie wraz z uwzględnieniem uwag z konsultacji, wreszcie sama inwestycja.
Obiekt, który dwukrotnie zwiększa swoją kubaturę o ileś procent zwiększa ilość osób na terenie obiektu. Budowa szpitala wojewódzkiego konsekwentnie trwa i w którymś momencie otworzą się bramy i zaczną wjeżdżać samochody do nowego obiektu, który powstaje dla torunian.
Zwrócił uwagę na ten aspekt, żeby nie przejść obok tego obojętnie.

p. K. Wojtasik – poprosił o 5 min. przerwy dla klubu radnych PiS.

p. M. Czyżniewski – ogłosił przerwę.

Po przerwie.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1110 z autopoprawką. Wynik głosowania: 14 – 4 – 6. Uchwała została podjęta (uchwała nr 895/18).

Oświadczenie

p. M. Jakubaszek – skierował wypowiedź do prezydenta. Wyraził przekonanie, że wszyscy kierujemy się troską o rozwój miasta i nigdy w życiu nie dokonuje wartościowania, że ktoś kocha mniej lub bardziej albo kieruje się większą/mniejszą troską.
Prezydent odniósł się do dobrej wiary. Radny stwierdził, że chciałby podejmować decyzje kierując się przekonaniem, wynikającym z dobrze przygotowanych uchwał, bo prezydent wspomniał, że projekt nie był doskonały.
Wyraził życzenie, żeby z tej dyskusji wyszło dobre przesłanie na przyszłość, żeby te rzeczy, o które pytali radni PO, CzG, PiS i CzM mogli poznać wcześniej.
Klub radnych PiS nie był nigdy przeciwko rozwojowi miasta i chyba takiej rady i radnego nie ma , którzy byliby przeciwko, jednakże radni widzą potrzebę innego sposobu przygotowywania uchwał.

XXXIV. Interpelacje, zapytania i wnioski (zgodnie z § 36 Regulaminu Rady Miasta Torunia) – godz. 14.00.

Zapytania:

radny M. Cichowicz – zapytał:

1. Zapytał czy jest zobowiązanie na piśmie ws. trasy średnicowej i poprosił o udostępnienie.

2. Przypomniał, że 28.06.br. przy okazji prezentacji programu „Posadź Drzewo" prezydent powiedział, że GMT w 2017 r. posadziła 3,5 tys. drzew. Zapytał o lokalizacje tych drzew.
3. Tego samego dnia pojawiała się informacja, że tymczasowy most będzie kosztował 50 mln zł. Poprosił o dokumenty, że tymczasowy most rozpatrywany ewentualnie przy moście Piłsudskiego miałby tyle kosztować, bo na ostatniej sesji była mowa, że dopiero będzie wyłaniany wykonawca, który będzie to analizował.
4. Zapytał, jaki był koszt wspomnienia PMT śp. I. Szewińskiej oraz zdjęcie umieszczone w *Nowościach.* Ile to kosztowało i kto za to zapłacił ? Wyraził nadzieję, że nie GMT, bo to było osobiste wspomnienie.
5. Czy planowane jest zmniejszenie ilości pojazdów po remoncie mostu Piłsudskiego ?
6. Czy planowane jest ograniczanie korzystania z mostu przez samochody spoza Torunia ?
7. Jak będzie wyglądała organizacja ruchu podczas remontu ?
8. Jaki będzie rozkład pojazdów w czasie remontu ?
9. O ile wydłuży się podróż do poszczególnych dzielnic lewobrzeża ?
10. Jaki wpływ na ruch może mieć tymczasowa przeprawa ?
11. Jakie koszty poniesiemy w związku z remontem: wariant z ruchem samochodów na moście w trakcie remontu związany jest z tym, że sporo prac będzie odbywało się w godzinach nocnych, wariant z przeprawą tymczasową w okolicach remontowanego mostu, wariant bez ruchu samochodowego na remontowanym moście bez przeprawy tymczasowej, z wyliczonymi kosztami poniesionymi przez wszystkich użytkowników mostu. Jest to wartość niezbędna do wykonania studium wykonalności projektu.

Odpowiedź została udzielona na sesji przez prezydenta miasta.

p. M. Zaleski – odpowiedział, że kwestie zobowiązania przedstawił w swojej wypowiedzi. Poprosił o jej odsłuchanie. Przypomniał, że mówił o tym, że zobowiązanie polega na oczywistej rzeczy wynikającej z przepisów, iż droga wojewódzka ma połączyć dwie drogi krajowe, stąd od strony wschodniej to połączenie zostało spełnione, a od strony zachodniej jeszcze nie i na tym polegało zobowiązanie, które stało się podstawą do pozyskania środków unijnych.
Wyjaśnił kwestie wypowiedzi związanej ze śp. I. Szewińską. Zaznaczył, że była to wypowiedź PMT. Przyznał, że wie, że radnemu nie podoba się to, że prezydent nazywa się M. Zaleski i tak podpisuje się, ale póki co upodobanie radnego do takiego czy innego imienia i nazwiska nie ma znaczenia. Poinformował, że osoba wcześniej przywołana, była wspominana przez Prezydenta Miasta Torunia.
radny W. Klabun – zapytał:

1. W jakim stanie jest obecnie MZK ? Jak wygląda to w modelowym przykładzie starzenia się taboru, jeśli chodzi o eksploatację autobusów ? Jak wyglądają zakupy autobusów docelowo?
2. Jaki jest plan zabudowy os. Glinki ? Tj. etapy wprowadzania zabudowy mieszkaniowej, ilości bloków i mieszkańców. Jaki będzie przeważał rodzaj budownictwa; mieszkania komunalne, socjalne, deweloperskie, podział i struktura ?
3. Jaki jest plan na budownictwo szkieletowe przy ul. Poznańskiej 6/8 ? Czy jest planowany remont, adaptacja np. na biura, punkty usługowe, których w tej części miasta brakuje ?

Odpowiedź nie została udzielona na sesji przez prezydenta miasta.

Wnioski:

a) radna S. Kowalska – 2 wnioski,
b) radny B. Jóźwiak – 5 wniosków,
c) radny M. Krużewski – 1 wniosek (wniosek nie został złożony pisemnie),
d) radny M. Cichowicz – 1 wniosek,
e) radny M. Jakubaszek – 2 wnioski,
f) radna B. Królikowska – Ziemkiewicz – 2 wnioski (wnioski nie zostały złożone pisemnie),
g) radny W. Klabun – 10 wniosków,
h) radna D. Zając – 2 wnioski,
i) radna M. Olszta – Bloch – 1 wniosek,
j) radny M. Rzymyszkiewicz – 3 wnioski,
k) radna K. Żejmo – Wysocka – 1 wniosek.

XXXV. Przerwa – godz. 14.30 – 16.00.

XII. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie zamiany nieruchomości położonych w Toruniu pomiędzy Gminą Miasta Toruń a osobą prawną - DRUK NR 1096.

p. W. Krawiec – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KGKISiG – zał. nr 7.

Pytania:

p. K. Wojtasik – zapytał, dlaczego do uchwały nie ma uzasadnienia ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że jest.

p. W. Klabun – zapytał, skąd wynika tak duża różnica w wartości zamienianych działek ? Praktyką miasta jest zamiana podobnych działek w wartościach, a tu jest duża dopłata.

p. W. Krawiec – przyznał, że można byłoby dokonać podziału, ale to trwa czasowo. Właściciel nieruchomości wystąpił z wnioskiem, żeby dokonać zamiany na podobną nieruchomość na Jarze. Taka była najmniejsza. Zaznaczył, że gdyby była procedura wydzielenia na tyle, ile jest nieruchomość warta, to trzeba od razu dołożyć 4 – 5 tys. zł, a postępowanie ZRiD jak skończy się, to nieruchomość z mocy prawa przejdzie i wtedy wchodzimy w procedurę odszkodowawczą wojewody. Wyceny wojewody często są dużo wyższe od szacunków. Obecnie miasto ma kilkaset postępowań w związku z niewypłaconymi odszkodowaniami w postępowaniu wojewody pod trasy krajowe czy wojewódzkie.

p. M. Jakubaszek – zapytał, kiedy w budynek włożono duże pieniądze ? Czy miasto próbowało kupić wcześniej nieruchomość.

p. W. Krawiec – odpowiedział, że nie było wniosku o wykup, a słowa dotycząc włożenia dużych pieniędzy, to powtórzenie wypowiedzi właścicieli spółki. Biegła potwierdziła, że budynek jest wykonany w wysokim standardzie i na pewno włożono tam dużo pieniędzy.
Ostateczny przebieg trasy pojawił się niedawno. W momencie, gdy była decyzja ZRiD, to było wiadomo, w którym miejscu będzie trasa.

p. K. Wojtasik – zapytał, co to znaczy dużo pieniędzy ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że powtarza słowa. Wycena nieruchomości była przez biegłego powołanego przez gminę. Biegła napisała, że jest w stanie technicznym dobrym, a z rozmów z nią wynika, że są naprawdę włożone duże pieniądze.

p. K. Wojtasik – zapytał, kiedy została nabyta nieruchomość przez właściciela ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że pewnie 3 lata temu.

p. M. Cichowicz – wskazał, że na BIP – ie nie ma uzasadnienia. To jest jedyny projekt, który nie ma uzasadnienia. Wyraził pogląd, że pewnie jest jakieś drugie dno.
Zapytał, czy to jest powód, aby złożyć wniosek formalny o odesłanie do wnioskodawcy, bo radni i mieszkańcy nie byli w stanie zapoznać się z projektem uchwały ? Statut mówi, że mieszkańcy mogą być zaznajomieni z projektem uchwały, ale nie mieli na to szansy.

p. M. Krystek – wyjaśnił, że dostarczenie projektu uchwały wraz z uzasadnieniem dotyczy radnych, a nie mieszkańców. Gdyby radni nie dostali uzasadnienia, to taki wniosek mógłby zostać złożony. Radny w każdym momencie ma prawo złożenia wniosku o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy, co wynika ze statutu.

p. M. Jakubaszek – oświadczył, że nie dostał uzasadnienia. Pokazał przewodniczącemu, że przesłano projekt uchwały bez uzasadnienia, co spowodowało, że radny nie mógł zapoznać się z nim wcześniej.
Zapytał, kiedy została wydana decyzja środowiskowa dla budowy mostu gen. E. Zawackiej, który jest w śladzie ul. Wschodniej, która miała być budowana dalej na wprost ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że nie pamięta.

p. M. Czyżniewski – wyraził zdziwienie, że radni dopiero w trakcie omawiania tego projektu uchwały zorientowali się, że coś nie tak jest z wnioskiem. Wyraził nadzieję, że radni zaglądają do projektów uchwał co najmniej na kilka dni przed sesją, ale to taki komentarz na marginesie.

p. M. Cichowicz – zapytał, z jakiego punktu regulaminu wynika, że radny jest zobowiązany stosować coś takiego ?

p. M. Czyżniewski – odpowiedział, że nie wynika to z niczego, ale z rzetelności wypełniania swoich obowiązków. Wyraził nadzieję, że dyskusja jest nad znanymi problemami, a nie z którymi radni zapoznają się w trakcie dyskusji.

p. M. Cichowicz – stwierdził, że należy powściągnąć się od takich komentarzy, bo nie ma uzasadnienia formalnego, a radny nie może być ograniczony w swoim mandacie i będzie to robił jak chce.

p. M. Czyżniewski – odpowiedział, że mówi to radny, który zarzucał publicznie przewodniczącemu rady łamanie prawa.

p. M. Jakubaszek – uznał, że ten komentarz odnosił się do niego bezpośrednio. Wyraził zadowolenie, że przewodniczący rady bierze udział w dyskusji.

p. M. Czyżniewski – zaprzeczył stwierdzeniu odnośnie komentarza.

p. M. Rzymyszkiewicz – poinformował, że we wtorek o godz. 15 było posiedzenie komisji gospodarki komunalnej. Podczas tego posiedzenie były uchwały z uzasadnieniami. Był także ten projekt uchwały, zadawano pytania i była dyskusja, więc nie ma podstaw do robienia sensacji, że na BIP - ie nie ma uzasadnienia, skoro BRM dostarczyło projekty uchwał.

p. M. Cichowicz – zapytał, na jakim etapie jest ZRiD? Czy na pewno będzie budowana trasa wschodnia w tym przebiegu ? Na ostatnim spotkaniu prezydenta M. Zaleskiego

z parlamentarzystami poddał prezydent w wątpliwość budowę tej trasy, bo nie wiadomo, czy uzyska środki.
Przypomniał, że raz przeprowadzono zamianę gruntów dla koncesjonariusza VW/Audi na tzw. Jarze. Zapytał, jak przyjmowano wycenę ziemi, którą zaproponowano na tzw. Jarze i jak to ma się do obecnych kosztów przetargowych ? Wyraził zastanowienie, czy miasto nie straciło na tym.
Prezydent powiedział, że budowa mostu wschodniego i trasy średnicowej obligowała, żeby kontynuować trasę. Trasa wychodziła w tym miejscu, więc budowa była prawdopodobna. Nie było zaskoczenia, że w tę stronę będziemy próbowali iść.

p. W. Krawiec – odpowiedział, że zamiana była dokonywana chyba w 2007 r. Wtedy grunty były wycenione na 100 zł na tzw. Jarze. Obecnie te do zamiany przyjęte są na poziomie 320 zł, przy czym nie można porównywać, bo tamte grunty były produkcyjne, a te mieszkaniowe. Wtedy do zamiany przyjęto ok. 100 zł, a w przetargach w sąsiedztwie grunty po kilku przetargach udało się sprzedać za 80 zł.

p. M. Zaleski – wyjaśnił, że w rozmowach z posłami robi to, co do niego należy. Przyznał, że zachęca posłów do pomagania mieszkańcom Torunia, miastu, radnym, prezydentowi i administracji. Zachęta dotyczyła wspierania w pozyskiwaniu środków unijnych na kontynuację trasy mostowej wschodniej. Bezdyskusyjna jest kontynuacja. Wystarczy pójść do mieszkańców ul. Kościuszki i Grudziądzkiej i zapytać ich, czy chcą, aby budować trasę. Odpowiedź jest na tak. Wyprowadzenie ruchu i DK 91 na nowy ślad jest niezbędne, konieczne i oczywiste.
Przypomniał, że decyzje o ostatecznych rozwiązaniach komunikacyjnych w sąsiedztwie ul. Wschodniej, Skłodowskiej – Curie mają historię nie dłuższą niż 1,5 r. To że budynek będzie na tej trasie, wiadomo właśnie od tego czasu.
Wcześniej radny M. Cichowicz składał postulat, aby zakończyć tę trasę na wysokości ul. M. Skłodowskiej – Curie, dobudować drugą jezdnię i poprowadzić ruch na wiadukt nad torami na ówczesnej trasie średnicowej.
Decyzja ZRiD jest w toku. Jest szansa na otrzymanie jej w ciągu 2-3 miesięcy, ale faktycznie tego nie wiadomo.

p. J. Kowalski – zapytał, kto jest właścicielem firmy FST Ventures i czy miasto oferowało firmie inną nieruchomość na zamianę ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że prezesem zarządu jest P. Termiński. Nie proponowano, bo to była jedyna najmniejsza nieruchomość na tzw. Jarze, a pozostałe były większe. Firma była zainteresowana tylko zamianą na tzw. Jarze.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy oferowana nieruchomość jest przewidziana pod zabudowę mieszkaniową ?
Dlaczego nie chcemy dokonać wykupu poprzez ZRiD ? Poprosił o przedstawienie mechanizmu ZRiD – u, kto płaci za wykup nieruchomości pod drogi krajowe ?

p. W. Krawiec – potwierdził, że nieruchomość na tzw. Jarze jest przeznaczona pod zabudowę mieszkaniową. Jak ZRiD stanie się prawomocny, to grunty z mocy prawa przechodzą na własność, a właścicielowi przysługuje roszczenie. W tym przypadku wojewoda ustala odszkodowanie za przejęte nieruchomości, a płatnikiem jest zarządca drogi, tj. GMT. Wyceny jakie robią rzeczoznawcy powoływani przez wojewodę, są dużo wyższe od cen, które pozyskiwane są w przetargach. Od tego są odwołania, jest ponad setka różnych spraw w procedurze odwoławczej u ministra, zazwyczaj są decyzje uchylane, jest ponowna decyzja, a sprawy ciągną się.

p. K. Wojtasik – stwierdził, że nie ma porównania w wycenach między wycenami wojewody i miejską, bo tylko jest wycena miejska.

p. W. Krawiec – potwierdził, że tak, bo wycena wojewody może pojawić się w momencie prawomocnego ZRiD – u. Rozpoczyna się drugie postępowanie dla każdej nieruchomości, która na drodze przejętej ZRiD – em znajduje się. Jest procedura, na nowo powoływany jest biegły, a wyceny są wyższe nawet od kontroperatów, które są 50-60 niższe od wartości wojewody.

p. Z. Fiderewicz – dodał, że w czerwcu rozmawiał z wojewodą na temat terminu wydania ZRiD –u. Wojewoda wszczął postępowanie. To nie jest jedyny przedsiębiorca, który zwrócił się o zamianę nieruchomości, nie czekając na odszkodowanie. Dlaczego przedsiębiorcy występują do gminy, żeby zamienić się nieruchomościami ? Z powodów, o których mówił dyr. W. Krawiec. Wskazał, że procedura odszkodowawcza jest bardzo długa. Dopiero, gdy biegli wycenią nieruchomość pod warunkiem prawomocnego ZRiD – u, kiedy jest decyzja wojewody, nawet jeżeli strony nie zgadzają się na wysokość odszkodowania, to istniej możliwość wypłaty odszkodowania na poziomie 70%, ale przedsiębiorcy nie są z tego zadowoleni.
Podczas rozmowy była przytoczona sprawa tartaku w Bydgoszczy i wojewoda mówił, że dobrze, że miasto idzie w tym kierunku i dogaduje się z przedsiębiorcami, bo maja pewność, że będą mogli nadal prowadzić swoje interesy.
Przyznał, że przedsiębiorcy przy zamianie dopłacają gminie, ale muszą też ponosić inne koszty, które trudno jest ocenić. Propozycja przejęcia nieruchomości jest dobrym kierunkiem, jeśli chodzi o gminę i możliwość prowadzenia biznesu przed przedsiębiorców.

p. K. Wojtasik – zapytał, czy działka, którą ma FST, jest usługowo – handlowa ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że tam nie ma planu miejscowego, stąd metodologia wyceny jest wg aktualnego sposobu wykorzystania.

p. K. Wojtasik – zapytał, które działki mają wyższą wartość: usługowo – handlowe, czy mieszkalne ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że usługowe w dobrej lokalizacji dorównują mieszkalnym, ale to zależy od lokalizacji. Nieruchomość przy ul. M. Skłodowskiej – Curie jest w dobrej lokalizacji.

p. M. Jakubaszek – poprosił o udzielenie odpowiedzi na wcześniejsze swoje pytanie i na temat wieloletnich planów, które były przygotowywane podczas budowy mostu gen. E. Zawackiej. Kiedy zostało przesądzone, że w tamtym śladzie ma być budowana droga ? W którym roku otwarto nowy most i kiedy przygotowywano dokumentację ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że pewnie gdy był budowany most, to w tamtym czasie kończyło się to na rondzie Daszyńskiego.

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że jest mowa o śladzie, ale na etapie projektowania każdy metr jest istotny. Przyznał, że musi spojrzeć w dokumenty, żeby odpowiedzieć, bo nie pamięta. Nowy most był otwarty w 2013 r.

p. M. Jakubaszek – podał, że firma FST dokonała zakupu nieruchomości w 2010 r. Czy miasto miało informację o tym, że spółka Cergia dokonuje sprzedaży nieruchomości ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że miasto nie zbiera informacji, kto i komu, co sprzedaje na rynku nieruchomości.

p. M. Jakubaszek – zapytał, czy miasto było udziałowcem Cergi i następcy prawnego EDF i nie miało tych informacji ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że miasto ma chyba jedną akcję, ale to są decyzje operacyjne zarządu i nie musi być zgody współwłaścicieli.

p. M. Jakubaszek – zapytał, czy rada nadzorcza nie wie o tym ?

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że nie jest członkiem rady nadzorczej.

p. M. Jakubaszek – stwierdził, że rada nadzorcza musi udzielić zgody zarządowi do podjęcia decyzji dotyczących nieruchomości.

p. Z. Fiderewicz – odpowiedział, że nie wie tego.

p. D. Tuszyńska – zapytła, czy firma, która przeniesie się na nową działkę, będzie prowadziła działalność gospodarczą ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że nie składała takich deklaracji.

p. J. Beszczyński – stwierdził, że skoro jest znany przebieg trasy, to miasto może zabezpieczyć sobie teren poprzez plany miejscowe. Kiedy w tzw. śladzie jest jakaś nieruchomość, to mamy taką możliwość ? Zapytał, czy miasto ma możliwość zablokowania rozbudowy, przebudowy budynku, bo radny M. Jakubaszek wietrzy drugie dno ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że tam nie ma planu miejscowego. Trasa została zatwierdzona w tym śladzie w studium uchwalonym w styczniu.

p. A. Stasiak – dopowiedziała, że na działce niezabudowanej jest fragment usług i droga. Trasa wschodnia była w studium z 2006 r., ale w bardzo ogólnym przebiegu. Ona szła bliżej hal przy dzisiejszym Betorze na ul. Polnej. Dopiero studium z br. doprecyzowało przebieg ul. Kociewską. Decyzja środowiskowa była w 2007 r. dla pierwszego odcinka.

p. M. Cichowicz – stwierdził, że po raz kolejny jest wniosek odbiegający od standardów. Dyrektor powiedział, że to będzie druga nieruchomość do zamiany.
Zapytał, kto był pierwszy, bo było powiedziane, że to jest drugi przedsiębiorca, który wystąpił z takim wnioskiem ?
Zapytał, czy dyrektor może potwierdzić, że w październiku 2013 r. został rozstrzygnięty przetarg na tworzenie koncepcji trasy wschodniej ?
Przypomniał, że konsultacje społeczne były w czerwcu 2014 r. i wybrano wariant. We wszystkich wariantach preferowanym rozwiązaniem było przejście przez tą trasę.

p. W. Krawiec – odpowiedział, że oprócz VW były zamiany z województwem kuj.-pom. Jest wniosek o zamianę nieruchomości położonej przy stacji benzynowej na ul. Wschodniej na narożnik przy ul. Polna i Legionów.
Kawałki działek w firmie FST wybiegają poza plan i tam jest procedura zarządzenia prezydenta.

p. K. Wojtasik – zapytał, czy w związku z powyższym projektem radni klubu PO będą mogli głosować nad projektem, ponieważ istnieje związek pomiędzy właścicielem FST a radnymi ?

p. M. Jakubaszek – stwierdził, że udziały miasta to 4,57% w spółce ciepłowniczej. Czy UMT po dokonaniu zakupu nieruchomości przez spółkę FST otrzymywało zgłoszenia na prace budowlane, wydawało jakieś decyzje w tej sprawie na ten budynek i nieruchomości ?

p. W. Krawiec – odpowiedział, że prawdopodobnie, gdy właściciel złożył wniosek do organu, to musiały być wydane decyzje, chyba że był zakres prac nie wymagających pozwoleń.

p. M. Cichowicz – złożył wniosek formalny do przewodniczącego o powrót do porządku obrad, który został przyjęty o godz. 10.36, czyli do przerwy między godz. 14.30-16.00. Dyskusję można przerwać i powrócić do niej po przerwie. Sprawa jest istotna i podczas przerwy mogą być przedyskutowane różne kwestie, co spowoduje, że nie będą potrzebne kolejne przerwy.

p. M. Czyżniewski – oznajmił, że radny M. Cichowicz jest jedną z niewielu osób, której nie potrafi odmówić. Ogłosił przerwę do godz. 16.30.

XXXV. Przerwa – godz. 15.00 – 16.30.

Pytania:

p. K. Wojtasik – poprosił o 5 min. przerwy dla klubu radnych PiS.

p. M. Czyżniewski – ogłosił przerwę.

Po przerwie.

Dyskusja:

p. M. Cichowicz – stwierdził, że projekt uchwały dotyka problemu, jak budować drogi w Toruniu. Wydaje się, że pewne rzeczy są rozstrzygnięte, ale dalej nie wiadomo, w jakim kształcie będzie budowana ta droga. Z drugiej strony jest przedsiębiorca, który prowadzi działalność na terenie miasta, który prowadzi rozmowy z urzędnikami i dostaje informacje, że będzie budowana droga i chce odzyskać pieniądze, które zainwestował w remont biura.
Podtrzymał wątpliwość, czy to jest najbardziej czytelny sposób na załatwianie spraw związanych z udostępnianiem gruntów/obiektów na inwestycje drogowe poprzez takie zamiany. Dotąd było to robione ZRiD – em. Prawie każde wyceny są wyższe, stąd urząd miasta zaskarża je i są niższe. Wyraził zdanie, że to nie jest najlepszy sposób rozstrzygania tych kwestii.

p. M. Jakubaszek – przypomniał, że prezesem spółki jest P. Termiński – senator PO. Wątek polityczny przeplata się od początku, bo prezesem spółki jest osoba, która piastuje taką funkcję i to też budzi zastanowienie. Wyraził wątpliwość, jak powinien zachować się w takiej sytuacji radny, który jest pracownikiem senatora. Być może doradca prawny rady miasta będzie znał odpowiedź na to pytanie.

p. M. Frąckiewicz – wyraził zdziwienie takimi wątpliwościami. To, że ktoś zna tego/innego właściciela, to ma być traktowany jako najbliższa rodzina, która nie może głosować w swoich sprawach? To jest przesada i próba upolitycznienia tego, co nie jest polityczne. Miasto nie miało wpływu, że obecny właściciel kupił nieruchomość, która została wystawiona na sprzedaż. Dziś ma prawo złożyć propozycję do miasta, że chce zamienić nieruchomość. W ten sposób należy podejść do sprawy, a nie czy radni PO mogą głosować, czy nie, bo P. Termiński nie jest senatorem PO, a okręgu toruńskiego i to nie powinno być w ten sposób mówione, bo za chwilę ktoś będzie mówił, że jest poseł jakiejś partii, a nie poseł toruński.

p. K. Wojtasik – odniósł się do wypowiedzi przedmówcy. Jest różnica pomiędzy przegłosowaniem uchwał, które są na korzyść tej spółki, która jest naszym mieniem, a co innego jest głosowanie nad projektem, gdzie mamy poczynić korzyści na konto prywatnej osoby, jak to jest ujęte w uchwale, a osobą prawną, czyli nie będącą własnością miasta.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1096. Wynik głosowania: 13 – 0 – 10. Uchwała została podjęta (uchwała nr 896/18).

XIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie ustalenia sieci prowadzonych przez Gminę Miasta Toruń publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych – DRUK NR 1038.

p. A. Łukaszewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KOSiT – zał. nr 8.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1038. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 897/18).

XIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie szczegółowych warunków udzielania świadczeń pomocy materialnej o charakterze motywacyjnym uczniom zamieszkałym w Toruniu, form i zakresu tych świadczeń oraz trybu postępowania w tych sprawach – DRUK NR 1080 – I i II CZYTANIE.

p. A. Łukaszewska – przedstawiła projekt uchwały.

Opinie:

KOSiT – zał. nr 9.

I czytanie

Pytania:

p. M. Krużewski – zapytał, ile jest rocznie przekazywanych stypendiów w ramach tego regulaminu ?

p. A. Łukaszewska – odpowiedziała, że są realizowane 134 stypendia, 2 lata wcześniej było ich 176, 3 lata wcześniej 87.

p. M. Krużewski – zapytał, czy wszyscy chętni otrzymują stypendia, czy to jest dostosowane do limitu zapisów budżetowych ?

p. A. Łukaszewska – odpowiedziała, że do tej pory nie było tak, żeby ktoś z ubiegających się nie otrzymał stypendium, oczywiście po spełnieniu wymagań.

p. M. Krużewski – zapytał, czy wiadomo, ilu uczniów ma odpowiednią do regulaminu średnią ocen, a nie ma zachowania co najmniej bardzo dobrego ?

p. A. Łukaszewska – odpowiedziała, że nie ma takiej wiedzy, ale może ją przygotować.

p. M. Krużewski – zapytał o nagrody prezydenta. Czy pkt, 1,2,3 należy czytać „lub” czy „i”? W pkt. 1 nagroda prezydenta jest dla uczniów, którzy otrzymają średnią ocen co najmniej 4, ale mają co najmniej ocenę bardzo dobrą z zachowania. Jeśli uzyskują wymienione szczególne osiągnięcia edukacyjne, to takiego zastrzeżenia odnośnie zachowania nie ma i w pkt. 3 jest to samo.

p. A. Łukaszewska – odpowiedziała, że te warunki muszą być spełnione, bo nie ma „albo albo”, czyli musi być średnia 4,0, uczeń klasy programowo najwyższej i osiągnięcia.

p. M. Krużewski – stwierdził, że uczeń może być najlepszym uczniem w Polsce, a mieć sprawowanie naganne i…

p. A. Łukaszewska – dodała, ze jest zapis „i co najmniej bardzo dobra ocenę z zachowania”.

p. M. Krużewski – zapytał, czy jest „lub” czy „i” pomiędzy pkt. 1,2,3 ?

p. A. Łukaszewska – odpowiedziała, że kryteria trzeba spełnić łącznie.

p. M. Krużewski – wskazał, że w tekście jest to niedoprecyzowane i można to różnie odczytywać.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. M. Krużewski – wskazał, że chciałby mieć opinię prezydenta, dlaczego uczniowie, którzy mają bardzo dobre wyniki w nauce, ale dobrą ocenę z zachowania, nie mają możliwości ubiegania się o stypendium. To rodzi pytanie, jaki jest zatem cel stypendiów, bo punktem wyjścia o ubieganie się o jakiekolwiek stypendia/nagrody jest to, że uczeń ma być grzeczny. Doświadczenie pokazuje, że uczeń wybitny nie zawsze musi mieć wzorowe lub bardzo dobre zachowanie. To jest uczeń buntujący się, natomiast rolą nauczycieli jest wykorzystanie potencjału intelektualnego ucznia.
Stwierdził, że nie może poprzeć uchwały, która de facto premiuje postawy konformistyczne. Co to znaczy mieć bardzo dobrą ocenę z zachowania, zwłaszcza, że kryteria tej oceny są dosyć subiektywne i przyznawane są przez poszczególnych nauczycieli.
Czy prezydent nie uważa, że dając nagrody powinniśmy wyłapywać takie osoby, które pomimo oceny z zachowania innej niż w kryteriach np. z powodu innego ubiory, przynależności do subkultury, mogą być nadal wybitnymi uczniami, uczestnikami olimpiad itp.
Przyznał, że nie chciałby, aby tacy uczniowie byli pozbawieni prawa do stypendium lub nagrody prezydenta.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1080. Wynik głosowania: 19 – 1 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 898/18).

XV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Lokalnego programu wspierania edukacji uzdolnionych uczniów zamieszkałych w Toruniu – DRUK NR 1079.

p. A. Łukaszewska – przedstawiła projekty uchwał.

Opinie:

KOSiT – zał. nr 10.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1079. Wynik głosowania: 21 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 899/18).

XVI. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Stypendialnego dla studentów kontynuujących naukę w toruńskich uczelniach wyższych – DRUK NR 1039 – I i II CZYTANIE.

XVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Miejskiego Programu Stypendialnego dla studentów pierwszego roku toruńskich szkół wyższych – DRUK NR 1040 – I i II CZYTANIE.

p. A. Łukaszewska – przedstawiła projekty uchwał.

Opinie:

KOSiT – zał. nr 11, 12.

I czytanie

Pytania:

p. M. Krużewski – zapytał, jaka jest faktyczna różnica pomiędzy tymi dwoma programami ? Jaki jest główny cel, bo głównym celem jest to, żeby studenci z całego świata przyjeżdżali do Torunia.

p. A. Łukaszewska – wyjaśniła, że jest różnica w kryteriach, bo rozpoczynający studia muszą spełniać warunki, którymi mogą legitymować się kończąc szkołę ponadgimnazjalną lub ponadpodstawową.
Kontynuujący muszą na studiach bez przerwy uczestniczyć w nauce i są na wyższym roku niż pierwszy rok.
To są stypendia dla studiujących na uczelniach mających swoje wydziały w Toruniu. Celem jest zainteresowanie toruńskimi uczelniami i miastem.
Mając na uwadze międzynarodowy charakter, jest coraz więcej osób, które są zainteresowane nauką w Toruniu, i ta uchwała daje taką możliwość. Dotąd tak nie było, ale jeśli będzie taki student, to jego status potwierdza osoba wskazana przez władze uczelni.

Dyskusji nie było.

II czytanie

Pytania:

p. M. Krużewski – zapytał, czy toruńskie uczelnie mają wpisane informacje w swoją ofertę możliwości studiowania o możliwości pozyskiwania stypendium ?

p. A. Łukaszewska – odpowiedziała, że program stypendialny jest upowszechniany. Miasto bierze udział w uczelnianych targach i wskazuje taką ofertę. To jest bieżąca współpraca z uczelniami. Uczelnie informują o tym programie swoich studentów.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1039. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 901/18).

Uchwała według druku nr 1040. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 902/18).

XVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania radnego do udziału w pracach Komisji Stypendialnej – DRUK NR 1098.

XIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie wskazania radnego do udziału w pracach Komisji Stypendialnej – DRUK NR 1099.

p. M. Czyżniewski – przedstawił projekty uchwał.

Pytania:

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy radny K. Wojtasik wyraził zgodę, bo wyszedł ?

p. M. Czyżniewski – odpowiedział, że radny zgodził się podczas posiedzenia Konwentu Seniorów.

Dyskusji nie było.

p. M. Czyżniewski – zapytał, czy radny, który wyraził zgodę na kandydowanie tydzień temu na posiedzeniu Konwentu Seniorów, musi wyrazić ją ponownie przed głosowaniem ?

p. M. Krystek – odpowiedział, że złożył oświadczenie o wyrażeniu zgody. W związku z tym, jeśli nie wycofał go, to oświadczenie jest ważne.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1098. Wynik głosowania: 20 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 902/18).

Uchwała według druku nr 1099. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 903/18).

XX. Rozpatrzenie projektu uchwały zmieniającej uchwałę w sprawie w sprawie określenia zasad wyznaczania składu oraz zasad działania Komitetu Rewitalizacji na terenie Gminy Miasta Toruń – DRUK NR 1071.

p. A. Prażniewski – przedstawił projekt uchwały.

Pytań nie było.

Dyskusja:

p. M. Krużewski – przypomniał, że jest mowa o programie za 34 mln zł i są tworzone coraz większe armaty, żeby strzelać do malutkich wróbli. Wszystko wchodzi w tak skomplikowaną materię, zarówno administracyjną, jak i merytoryczną, że za chwilę trudno będzie połapać się w strukturze, a problem będzie banalny, bo będzie to załącznik do programu, w którym będziemy chcieli pozyskiwać jako miasto i intresariusze pieniądze z UE, a tam już czekają eksperci, którzy będą wykazywać zgodność/niezgodność wszystkich zdarzeń z przepisami.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1071. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 904/18).

XXI. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie usytuowania tablicy pamiątkowej dla upamiętnienia Ofiar Obozu Jenieckiego na terenie obszaru Glinki w Toruniu – DRUK NR 1102.

p. Z. Fidrewicz – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KPSiZ oraz KiP – zał. nr 13.

Pytania:

p. W. Klabun – zapytał, czy grono historyków opracowuje tekst w takim kierunku, że nie byli to tylko obywatele ZSRR i Niemiec hitlerowskich, ale też innych krajów europejskich, w tym Polacy ? Przypomniał, że na tym terenie zakończyli życie też mieszkańcy Torunia.
Czy przegłosowanie uchwały skutkuje też ustaleniem tego punktu terenu, czy lokalizacja będzie też do dyskusji ?
Ocenił, że tablica jest upychana z tyłu jako wstydliwa konieczność, którą wypadłoby uczynić w kierunku 8-10 tys. ludzi, którzy zostali pochowani.

p. Z. Fidrewicz – odpowiedział, że tablica ma być postawiona na miejscu, którą historycy określają jako „ziemia zbrukana krwią". Postawienie tablicy w innym miejscu niż w pobliżu obozu, czy na granicach, gdzie byli więzieni, byłoby nieodpowiednie. Trwa współpraca z historykami i przewodnikami, którzy oprowadzają bliskich rodzin po Glinkach, żeby mogli zobaczyć, gdzie ich bliscy ponieśli śmierć.
Zostało zlecone dr. Targowskiemu opracowanie kwerendy na temat funkcjonowania obozów jenieckich na lewobrzeżu. Glinki to jedno z miejsc, gdzie powstał obóz w 1939 r. i później po napaści Niemiec na ZSRR byli więzieni żołnierze włoscy, a następnie żołnierzy radzieccy i niemieccy. IPN podał, że w ich zasobach archiwalnych nie ma wiadomości o funkcjonowaniu obozu na Glinkach, że nie prowadzą postępowania, bo IPN jest instytucją, która bada zbrodnie

przeciwko narodowi polskiemu, a w czasie prac archeologicznych odkryto szczątki z identyfikatorami żołnierzy niemieckich.
Poinformował, że IPN podał, że nie odnaleziono żadnych dokumentów zawierających informacje o oficjalnej polskiej nazwie obozu, i o jego charakterze, umożliwiających zakwalifikowanie go jako obozu dla internowanych lub jako jenieckiego, funkcjonowanie obozu na Glinkach po 1946 r., przejęcia przez polską administrację w maju 1945 r. zarządu nad obozem jeńców niemieckich.
Pomimo takich ustaleń miasto współpracuje w sprawie obozu na Glinkach z IPN – em. Jest deklaracja, że delegatura w Bydgoszczy nadal będzie prowadziła badania historyczne obozów zlokalizowanych w Toruniu.
Jest pomysł, żeby w sprawie obozów na lewobrzeżu pojawiła się informacja, gdyż tego potrzebują rodziny bliskich przyjeżdżające do Torunia z zagranicy i szukają informacji o swoich bliskich.

p. W. Klabun – wskazał, że teren obozu obejmował teren od ul. Gniewkowskiej aż za S10, więc pytanie, czy jest możliwa inna lokalizacja tablicy ?

p. M. Jakubaszek – zapytał, dlaczego nie ma ustalonej treści napisu , która znajdzie się na obelisku ?
Odczytał fragment zapisu toruńskiego pasjonata historii M. Orłowskiego, który w maju na Glinkach spacerował: *dziś po deszczu ludzkie kręgi i fragmenty żeber leżą na osiedlowych piaskach, pasy drutów kolczastych wyorane przez budujących pobliski chodnik i trawnik, po którym biegają pieski i bawią się dzieci, a którym winny być oddany szacunek, upamiętnienie.*
Zapytał, co miasto może jeszcze zrobić, aby ludzie nie znajdowali fragmentów ludzkich szczątków? Co radni mogą jeszcze w tej sprawie zrobić ?

p. Z. Fidrewicz – zapewnił, że nikt przed nikim niczego nie ukrywa. To są fakty historyczne. Trudno kamień z tablicą dedykowaną ofiarom więzionym w tym obozie ustawić w innym miejscu. Jest współpraca z przewodnikami zajmującymi się oprowadzeniem rodzin po tych miejscach, a także ze wspomnianym M. Orłowskim.
Rada miasta wyraża zgodę na usytuowanie tablicy lub nie. Odbędą się prace na temat zapisu i wizualizacji tego miejsca. Te prace po zgodzie rady rozpoczną się. Zaprosił do współpracy radnego W. Klabuna.
Co do szczątków, to jest apel, że jeśli ktoś to widzi to powinien uszanować to i zgłosić do odpowiednich organów i zarządcy terenu. Trudno brać odpowiedzialność za zachowania zwierząt penetrujących tamten teren. Pochówki są na poziomie 20-30 cm, czyli dla psa nie jest to problem wygrzebać.

p. M. Frąckiewicz – zapytał, czy rada miasta nie powinna zatwierdzać wyglądu obelisku i treści, bo w przypadku pomnika Żołnierzy Wyklętych była odpowiedź, że to jest kwestia komitetu organizacyjnego, a na dziś tym komitetem jest rada miasta. Kiedy będzie można zapoznać się z treścią, żeby nie było niespodzianki jak przy pomniku Żołnierzy Wyklętych ?

p. Z. Fidrewicz – odpowiedział, że jeśli jest takie oczekiwanie rady miasta, to na komisji merytorycznej po przygotowaniu koncepcji zostanie to przedstawione, ale dziś trudno mówić o wizualizacji. To zaproponuje artysta, któremu zostanie to zlecone.
Treść tablicy powinny zaproponować osoby, które znają się, czyli historycy, a także mający kontakt z rodzinami ofiar.

p. Ł. Walkusz – zapytał, czy jest rozważana treść tablicy w innych językach oprócz języka polskiego ?

p. Z. Fidrewicz – przyznał, że taki pomysł pojawił się, żeby był napis w języku obywateli tam więzionych, tj. angielski, niemiecki, rosyjski.

Dyskusja:

p. W. Klabun – zgodził się, że umieszczenie tablicy wielojęzycznej jest obowiązkiem. Wyraził nadzieję że będzie to dobrze zrobione.
Odniósł się do przygotowania wizualizacji. Niedawno był udostępniony teren pod pomnik Ofiar Zbrodni Pomorskiej, o co zabiegał marszałek. Tam był gotowy projekt i tekst,. Przyznał, że nie ma przeszkód, żeby zadecydować o omawianej obecnie tablicy obozu na Glinkach, tym bardziej że na to jest zapisana kwota w budżecie.
Wyraził nadzieję, że następnym razem o formach przestrzennych zapisanych w budżecie będzie dyskusja bardziej skonkretyzowana.

p. M. Cichowicz – odniósł się do slajdu z wizualizacją. Pomnik powinien być w miejscu, które będzie naturalnym miejscem, gdzie ludzie będą chętnie spędzali czas. Zaapelował o myślenie o takich miejscach w kontekście kępy zieleni, która była tworzona przez drzewa, o miejscach, gdzie byłaby jakaś woda, o miejscach, które byłyby przyjazne. Kamień i treść są istotne, ale przestrzeń powinna być bardzo przyjazna. To jest obszar z niewielką ilością drzew, to są wydmy i teren przechodzi w lasek. Przekazana ilość drzew pokazuje, że ci ludzie mieszkają na pustyni. Zaapelował o tworzenie miejsc, gdzie jest znacznie więcej drzew. To kosztuje niedużo.

p. Ł. Walkusz – przyznał, że nie ma zastrzeżeń co do idei i lokalizacji. Niekoniecznie rada miasta musi wchodzić takie detale jak treść napisu. Wiadomo, że na etapie realizacji pewne detale nie muszą być zbieżne z tym, co jest prezentowane.
Zwrócił uwagę na obelisk, który będzie posadowiony na poziomie gruntu. Jest w Toruniu wiele takich miejsc, gdzie takie tablice istnieją, natomiast po kilku latach nie zawsze te tereny są zadbane. Poprosił prezydenta o przegląd wszystkich takich miejsc w mieście. Może dobrym rozwiązaniem byłoby, aby szkoły mające swoją siedzibę w pobliżu tych miejsc, na zasadzie dobrej woli zajmowałyby się takimi miejscami, a przy okazji byłaby to edukacja historyczna dzieci.

p. M. Frąckiewicz – nie zgodził się z wypowiedzią przedmówcy. To nie są szczegóły, jaka będzie treść napisu i co będzie pokazane. W uzasadnieniu w ostatnim zdaniu jest napisane, że umieszczenie tablicy pamiątkowej na obiektach stanowiących mienie komunalne mieści się w kompetencjach rady miasta. Powinniśmy wskazać, w którym miejscu to ma być umieszczone. Dyskusja wykazuje, że mamy różne opinie i zdania.
Pierwszy głos w pytaniach wskazuje, że nie jest to do końca zgodne z tym, co ma IPN i co referował zastępca prezydenta. Wyraził pogląd, że tego typu rozwiązania powinna akceptować rada, bo później może być tak jak przy pomniku Żołnierzy Wyklętych, gdzie zdecydowana część społeczeństwa mówi, że nie o to chodziło.

p. M. Jakubaszek – przyznał, że to rada miasta powinna decydować, jak to było dotąd, gdy decydowano o obelisku, który ma stanąć przy dworcu autobusowym. Tam również była zapisana treść.

p. Z. Fidrewicz – zapewnił, że nie było.

p. M. Jakubaszek – wycofał wypowiedź o zapisanej treści. Nie zgodził się, że mieszkańcy Torunia protestowali przeciwko treści na obelisku upamiętniającym Żołnierzy Wyklętych, ale wszyscy jesteśmy zgodni co do tego, że trzeba upamiętniać. Wyraził zadowolenie, że wniosek klubu PiS, który był składany do budżetu miasta na 2018 r., jest realizowany.

p. M. Frąckiewicz – przypomniał, że nie mówił, że mieszkańcy protestują przeciwko napisowi, ale że wielu to się nie podoba.

p. Z. Fidrewicz – odniósł się do poruszonych kwestii. Zapewnił, że nie znane mu są sytuacje, gdzie miejsca pamięci są zaniedbane. Każde takie miejsce jest zadbane. Odpowiada za to WŚiZ i spółka Urbitor. Pomniki są naprawiane i konserwowane.
Rada miasta zgodnie z ustawą o samorządzie wyraża zgodę na postawienie pomnika lub nie. Zadeklarował, że jeśli będzie wybrany artysta, który przedstawi swoją wizję, to na komisji rady miasta będzie o tym dyskusja. W sprawie tekstu jest współpraca z historykami. Są wątpliwości co do przebywania na tym terenie obywateli polskich, ale w tej sprawie musi wypowiedzieć się jeszcze IPN.

p. M. Frąckiewicz – poprosił o zajrzenie do uzasadnienia.

p. Z. Fidrewicz – odpowiedział, że jest działka, nr, obręb itd.

p. M. Frąckiewicz – przytoczył przepisy ustawy o samorządzie gminnym odnoszące się do umieszczania tablic pamiątkowych.

p. Z. Fidrewicz – zgodził się, dlatego musi być zgoda rady miasta.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1102. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 905/18).

Oświadczenie

p. M. Frąckiewicz – oświadczył, że prosi prezydenta, żeby w ramach informacji zostało przedstawione na następnej sesji to, o czym była mowa, tj. treść tablicy, lokalizacja, wizualizacja.

XXII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Specjalistycznego Szpitala Miejskiego im. Mikołaja Kopernika w Toruniu - DRUK NR 1101 – I i II CZYTANIE.

XXIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany statutu Miejskiej Przychodni Specjalistycznej w Toruniu - DRUK NR 1103 – I i II CZYTANIE.

p. A. Przybysz – przedstawił projekty uchwał.

Opinie:

KPSiZ oraz KiP – zał. nr 14, 15.

I i II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1101. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 906/18).

Uchwała według druku nr 1103. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 907/18).

XXIV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmieniającej uchwałę w sprawie nadania regulaminu Straży Miejskiej w Toruniu - DRUK NR 1077.

p. M. Bartulewicz – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KBiOŚ – zał. nr 16.

Pytania:

p. J. Gołębiewski – zapytał o skrót CEPiK. Czy ustawa jakoś znacząco utrudni pracę operacyjną straży, poza dodatkowymi obowiązkami administrowania danymi ?

p. M. Bartulewicz – wyjaśnił, że to jest Centralna Ewidencja Pojazdów i Kierowców. Obecnie SM ma dostęp do 3 modułów tego systemu: karty parkingowe, centralna ewidencja pod kątem punktów karnych, centralna ewidencja pod kątem właścicieli. Jak tylko ruszy to w systemie, to SM będzie zobligowana do wpisywania punktów karnych, ponieważ ten moduł systemu nie jest do końca sprawdzony. Dotąd policja wpisywała punkty z mandatów karnych SM, a teraz straż będzie robiła to sama.
Przyznał, że RODO jednym utrudniło, a drugim uprościło pracę. SM zawsze była zobligowana do przestrzegania danych osobowych, zwłaszcza że są przetwarzane dane dotycząc ukarania. Pod tym kątem nic nie zmieni się.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1077. Wynik głosowania: 23 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 908/18).

XXV. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany programu gospodarczego pn. „Program Budowy Dróg Lokalnych na lata 2017 – 2019" - DRUK NR 1105.

p. M. Kowallek – przedstawił projekt uchwały.

Opinie:

KGKISiG – zał. nr 17.

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał, czy PBDL wg propozycji zostanie zrealizowany w całości ? Czy wszystkie ulice i dokumentacje zostaną zrealizowane do końca 2019 r. zgodnie z założeniem?

p. M. Kowallek – odpowiedział, że zgodnie z uzasadnieniem tak będzie.

Dyskusja:

p. M. Jakubaszek – przyznał, że to są drobne, ale ważne inwestycje dla mieszkańców. Radni mocno zabiegają o budowę, modernizację, przebudowę kolejnych fragmentów ulic. Informacje w sprawie tych inwestycji są podawane mieszkańcom, podaje je też prezydent i urząd.
Zaznaczył, że na ostatnim posiedzeniu komisji budżetu padł wniosek zgłoszony przez radnego M. Frąckiewicza, aby w tym planie uwzględnianym być może już przez następną radę miasta zapewniono środki w ramach tzw. rezerwy taktycznej. Na pewno nie da się przewidzieć kosztów inwestycji, bo mamy do czynienia ze wzrostem cen. Być może pozwoli to uniknąć procedowania zmian tego planu, a kwota, która pozostanie w dyspozycji organu wykonawczego ułatwi realizację zadań. Pomysł jest ciekawy i warto zastanowić się nad tym.

p. M. Kowallek – odpowiedział, że jest taka rezerwa. W 2019 r. to jest 1 270 000 zł.

p. M. Cichowicz – przypomniał, że PBDL to jeden z postulatów zgłaszanych od początku przez CzM, który mówił, że trzeba przyjąć rozwiązania systemowe, które są inwestycjami jak najbliżej mieszkańców.
Wiele emocji budził sposób procedowania. Radni koalicji przez wiele miesięcy procedowali, jakie ulice będą ujęte w programie, a opozycja została dopuszczona do tego, żeby przyjąć do wiadomości to, co koalicjanci przyjęli. Szkoda, że nie decyzje merytoryczne tworzyły program, a większość głosów w radzie.

Przypomniał, że kiedy był przyjmowany program, to była mowa o 70 km ulic w mieście, które są drogami gruntowymi i które mają być zmienione. Już dziś powinniśmy pochylić się nad następnym. Zasugerował przygotowanie programu, który pokazuje w jakiejś perspektywie czasowej likwidację dróg gruntowych w mieście, ponieważ to powoduje, że mieszkańcy mówią, że jesteśmy w czymś zapóźnieni, a takie działania są jak najbardziej pożądane i często lepiej odbierane niż takie, które kosztują dziesiątki razy więcej, ale są dalekie od ludzi.

p. M. Jakubaszek – odniósł się do łącznika między ul. Raszeji i Konstytucji 3 Maja. Dobrze byłoby zrealizować przebudowę jeszcze w czasie wakacji. Tam od 1 września pojawia się mnóstwo samochodów stojących w korkach po pół godziny. Jeśli do tego dojdzie przebudowa i ograniczenie ruchu, to będzie katastrofa.

p. M. Kowallek – odpowiedział, że to zadanie jest w systemie projektuj-buduj.

p. M. Jakubaszek – przypomniał, że tam już jest wykonany projekt.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1105. Wynik głosowania: 21 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 909/18).

XXVI. Rozpatrzenie projektów uchwał:

- **w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej miasta Torunia na lata 2018 - 2042 - DRUK NR 1073.**

- **zmieniającej uchwałę w sprawie budżetu miasta na rok 2018 - DRUK NR 1074 – I i II CZYTANIE.**

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – przedstawiła projekty uchwał z autopoprawkami.

Opinie:

KB – zał. nr 18, 22.

KGKISiG – zał. nr 19, 23.

KPSiZ oraz KiP – zał. nr 20, 24.

KOSiT – zał. nr 21, 25.

I czytanie

Pytania:

p. M. Krużewski – zapytał o stypendia sportowe i kwotę 480 tys. zł. Dla kogo będą przeznaczone stypendia ?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – odpowiedziała, że zwiększenie środków dotyczy stypendiów sportowych i stadionu przy ul. Bema. Te dwie sprawy są połączone ze sobą. Dwa kluby uzyskały awans do wyższej klasy rozgrywek. Uchwała RMT mówi, jakie kluby mogą starać się o stypendia. Tam jest wskazane, że jeśli w ciągu roku następuje awans do wyższej klasy rozgrywek, to zwiększa się pulę stypendiów. W tym przypadku były awanse hokeistów i piłkarzy z Elany. Wiąże się to także ze spełnieniem odpowiednich wymogów stawianych przez PZPN na stadionie na ul. Bema, stąd potrzeba 515 tys. zł na kołowroty i kontenery kasowe.

p. M. Krużewski – zapytał, jaki jest podział 480 tys. zł pomiędzy hokej i piłkę ?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – odpowiedziała, że nie pamięta tego dokładnie.

p. M. Krużewski – zapytał, jaki jest poziom stypendiów w stosunku do całej siatki płac w klubie piłkarskim Elana ?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – odpowiedziała, że to jest wewnętrzna sprawa klubu, bo to jest klub prywatny. Jest uchwała rady, która określa górny limit środków, jaki klub w trakcie roku budżetowego może otrzymać z budżetu miasta. Klub składa wniosek i sam decyduje, w jakiej proporcji wybiera pieniądze na dotacje i stypendia. Klub zwiększoną pulę środków, która należy mu się z uchwały za awans, zawnioskował na stypendia.

p. M. Krużewski – zapytał, czy to jest połowa sezonu, bo to jest połowa roku, a całkowity koszt dla hokeja i piłki to będzie ok. 1 mln zł ?

p. M. Flisykowska - Kacprowicz – odpowiedziała, że to jest zwiększenie od teraz do końca roku. Każdy ze sportowców otrzyma zwiększoną sumę od lipca do grudnia. Stypendia są wypłacane w ujęciu miesięcznym, jeśli będzie planowany rok 2019 r., to w stypendiach i dotacjach trzeba zaplanować odpowiednio większe kwoty na I półrocze.

II czytanie

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1073 z autopoprawką. Wynik głosowania: 19 – 0 – 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 910/18).

Uchwała według druku nr 1074 z autopoprawką. Wynik głosowania: 19 – 0 – 3. Uchwała została podjęta (uchwała nr 911/18).

p. M. Czyżniewski – ogłosił 10 min. przerwy.

Po przerwie.

XXVII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zaopiniowania projektu uchwały Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego zmieniającej uchwałę w sprawie podziału obszaru województwa kujawsko-pomorskiego na okręgi wyborcze, ustalenia ich numerów i granic oraz liczby radnych wybieranych w tych okręgach wyborczych do Sejmiku Województwa Kujawsko-Pomorskiego - DRUK NR 1107.

p. M. Czyżniewski – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. M. Frąckiewicz – zapytał, co stanie się, jak rada zaopiniuje negatywnie ? Czy radni mają opiniować coś, co zostało przez sejmik przyjęte ?

p. M. Czyżniewski – odpowiedział, że nic. Wyjaśnił, że to jest projekt uchwały. Rada miasta korzysta z prawa do zaopiniowania.

Dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1107. Wynik głosowania: 19 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 912/18).

XXVIII. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie przekazania projektu uchwały w sprawie regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków na terenie Gminy Miasta Toruń organowi regulacyjnemu do zaopiniowania. DRUK NR 1111.

p. M. Rzymyszkiewicz – przedstawił projekt uchwały z autopoprawką.

p. M. Krystek – wyjaśnił, że rada przekazując projekt regulaminu także rozpatruje go. Jest nowa procedura wprowadzona przez ustawodawcę, która zobowiązała przedsiębiorstwo wodno-kanalizacyjne w terminie 6 miesięcy od opracowania nowego regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków. Na tym etapie rada jest upoważniona do wnoszenia do tego projektu poprawek merytorycznych.
Poinformował, że w momencie otrzymania opinii od organu regulacyjnego, to rada będzie mogła wprowadzić jedynie te poprawki, które zawnioskuje organ regulacyjny. Gdyby zostały wprowadzone inne merytoryczne poprawki, to regulamin będzie musiał wrócić do organu regulacyjnego, bowiem przedstawiając wojewodzie uchwalony regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków, trzeba załączyć do uchwały opinię organu regulacyjnego. Wykraczając poza opinię, wojewoda będzie mógł kwestionować regulamin.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1111. Wynik głosowania: 22 – 0 – 0. Uchwała została podjęta (uchwała nr 913/18).

XXIX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi z dnia 21 czerwca 2018r. na Prezesa Toruńskich Wodociągów Sp. z o. o. w Toruniu – DRUK NR 1112.

p. M. Frąckiewicz – przedstawił projekt uchwały.

Pytań i dyskusji nie było.

GŁOSOWANIE:

Uchwała według druku nr 1112. Wynik głosowania: 21 – 0 – 1. Uchwała została podjęta (uchwała nr 914/18).

XXX. Rozpatrzenie projektu uchwały w sprawie zmiany Statutu Gminy Miasta Toruń - DRUK NR 1084 – I CZYTANIE.

p. P. Gulewski – przedstawił projekt uchwały.

Pytania:

p. M. Cichowicz – przedstawił zadanie odrębne. Istotnym elementem jest fakt propozycji zmiany w regulaminie rady, którą przedstawił prezydent miasta w § 30 ust. 5 pkt 5: *projekt uchwały z wyjątkiem projektu pochodzącego od prezydenta skutkującego zmianą wyniku budżetu określonego w uchwale w sprawie budżetu gminy na dany rok lub uchwale w sprawie WPF w latach kolejnych musi być zaopatrzony w pozytywne opinie prezydenta miasta co do możliwości sfinansowania zamierzeń przewidzianych w projekcie.*
Przypomniał, że na poprzedniej sesji pojawił się projekt radnych, który nie został poddany pod głosownie. Ocenił, że projekt powinien zostać poddany po głosowanie. Podstawa prawna podana wówczas przez doradcę prawnego rady nie odnosiła się w ogóle do tego, ale pewnie wynikało to z zaskoczenia. Kiedy rozpoczęto dyskusję nad podstawą prawną takiego zapisu, to pojawiały się opinie, które reprezentowała zarówno dyrektor wydziału prawnego UMT jak też skarbnik. Zaproponowana zmiana przez prezydenta jest daleko idąca. Być może jest faktem, że taki jest stan prawny i rzeczywiście rada nie ma możliwości ingerowania i zmieniania zapisów budżetu, natomiast budzi to naturalne zaskoczenie.
Złożył wniosek formalny, żeby albo w ramach komisji, albo w ramach działania BRM przygotować zewnętrzną opinią prawną poza biurem prawnym urzędu. Być może ustawa o finansach publicznych mówi, że rada sama z siebie bez zgody prezydenta nie może zmieniać dwóch krańcowych parametrów, tj. nadwyżki budżetowej i deficytu. Wyraził pogląd, że przesunięcia wewnątrz są kompetencją rady i tę wątpliwość trzeba rozstrzygnąć. Na podstawie

zapisu wspomnianego paragrafu właściwie rada będzie ubezwłasnowolniona i bez zgody prezydenta nie będzie mogła zmieniać niczego, co skutkuje ruchem w budżecie.

p. M. Jakubaszek – wskazał, że w zał. nr 2 do statutu § 3 projektu uchwały w regulaminie RMT dokonuje się następujących zmian: w § 27 dodaje się ust. 3 w brzmieniu: przewodniczący zobowiązany jest na podstawie ustawy o samorządzie gminnym umieścić w porządku obrad na wniosek prezydenta projekty uchwał oraz jeden projekt uchwały na wniosek każdego z klubów radnych itd. Zapytał, czy ta zmiana wynika z regulacji ustawowych, o których mówił wnioskodawca, że tylko jeden, czy to jest wniosek wynikający z dyskusji ?

p. M. Krystek – odpowiedział, że ta zmiana wynika ze zmiany przepisów.

Dyskusja:

p. M. Cichowicz – złożył wniosek formalny o przedstawienie radzie miasta przed II czytaniem opinii prawnej zleconej na zewnątrz interpretującej § 30 ust. 5, pkt 5 dotyczący kompetencji rady polegającej na tym, czy może rada zmieniać uchwałę budżetową w trakcie jej obowiązywania bez zgody prezydenta, czy nie może.

p. M. Czyżniewski – zapytał, jak postąpić z takim wnioskiem, bo nie ma głosowania ?

p. M. Krystek – odpowiedział, że można to nazwać apelem, wnioskiem do przewodniczącego lub komisji. Komisja samodzielnie nie może wystąpić o opinię, może to zrobić za pośrednictwem przewodniczącego.

p. M. Jakubaszek – przyłączył się do wniosku, bo to są kompetencje organów uchwałodawczych rad gmin. Jest potrzebna głęboka analiza prawna, stąd poparcie dla wniosku.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że jest przygotowana dogłębna analiza prawna wydziału prawnego UMT.

p. M. Cichowicz – zapytał, czy komisja ma kompetencje do zamawiania opinii prawnych, a one są zamawiane poprzez przewodniczącego ? Jeśli komisja zażąda takiej opinii w uchwale, to ona jest automatycznie wykonywana przez przewodniczącego.
Prezydent miasta posiada na etacie prawników, którzy piszą opinie prawne potwierdzające stanowisko prezydenta. W świecie prawnym są bardzo różne opinie, stąd prośba o opinię inną niż przygotowana przez wydział prawny urzędu.

p. M. Frąckiewicz – przyznał, że po części jest sprawcą tego wniosku, ale nie wolno sugerować, że radcy są na czyiś usługach. Poparł wniosek radnego M. Cichowicza, żeby uzyskać inną opinię.

p. M. Jakubaszek – wskazał, że rada miasta ma w statucie zapis, że może korzystać z doradcy prawnego, którego zasady wynagradzania ustala i pracę reguluje przewodniczący rady miasta, aby była to niezależna osoba. Nie ma w tym nic dziwnego, że radcy prawni urzędu przygotowują opinie, ale co dwie głowy to nie jedna. Zależy nam na rzetelnej i niezależnej opinii, a taką opinię z pewnością sporządzi radca prawny M. Krystek.

p. M. Czyżniewski – poinformował, że doradca prawny przygotował taką opinię. Skierował projekt uchwały do II czytania.

XXXI. Przedstawienie sprawozdania z realizacji „Programu współpracy Gminy Miasta Toruń z organizacjami pozarządowymi w 2017 roku”.

p. P. Piotrowicz – przedstawił sprawozdanie.

Pytania:

p. M. Krużewski – zapytał, czy wiadomo, ile osób zatrudniają organizacje rocznie ?

p. P. Piotrowicz – wyjaśnił, że nie wie ile, bo nie ma takich danych. 6094 osoby były zatrudnione przy realizacji projektów, z tego ok. 1 tys. to wolontariusze. Nie wszystkie osoby są zatrudnione na etatach, bo czasem to są trenerzy zewnętrzni np. przy projektach edukacyjnych.

p. M. Krużewski – stwierdził, że to świadczy jak bardzo to jest związane z rynkiem pracy i jak należy z dużym szacunkiem traktować takie organizacje, bo to jest największy zakład pracy na toruńskim rynku, zwłaszcza w kontekście tego, że mówi się, że kształcimy humanistów, którzy nie mają gdzie znaleźć pracy. To zadaje kłam temu, że humanistyka nie ma racji bytu.

XXXII. Przedstawienie informacji o stanie realizacji inwestycji i remontów dróg za I półrocze 2018 roku.

p. I. Makowski – przedstawił informacje.

Pytania:

p. M. Cichowicz – zapytał o informacje dotyczące opóźnień w realizacji Szosy Chełmińskiej. Jakie problemy techniczne są na ul. Łódzkiej i czy może to skutkować opóźnieniem ?
Pojawiała się informacja, że dokumentacja projektowa dla remontu mostu im. J. Piłsudskiego będzie w grudniu. Czy dokumentacja będzie wraz z decyzją środowiskową, bo doświadczenie pokazuje, że rozstrzygnięcie przetargowe jest w granicach 3 miesięcy, a przetarg powinien być rozstrzygnięty w marcu, żeby w kwietniu wejść na plac budowy ?

p. I. Makowski – odpowiedział, że wydłużenie terminu na Szosie Chełmińskiej ma kilka powodów: pojawiło się zinwentaryzowane w niewłaściwy sposób uzbrojenie podziemne, sieci teletechniczne, wypłycenie gazociągu średniego średnioprężnego niskiego ciśnienia, które wymusiło pewne przestoje. Opóźnienie wynikało też z porozumienia z piekarnią, która w znaczący sposób wstrzymała prace na pewnym odcinku.
Co do mostu im. J. Piłsudskiego to zadanie zostało rozdzielone na zadanie w zakresie pl. Armii Krajowej i samego mostu, gdzie projektanci zadeklarowali, że zdążą w 2018 r. zrealizować go. Na ul. Łódzkiej powstał problem wiaduktu. Podczas rozbiórki i inwentaryzacji stóp fundamentowych okazało się, że ich nie ma, tylko jest płyta fundamentowa, która obejmuje przyczółki i torowisko. Był problem z rozbiórką, bo technologia spowodowałaby drgania torowiska i zagrożenia w ruchu kolejowym.
Po analizie podjęto decyzję o zastosowaniu fundamentów palowych, które są rozwiązaniem droższym, ale najlepszym. Zmiana była niezależna od wykonawcy i inwestora.
Wykonawca nie wystąpił o zmianę terminu, więc budowa wiaduktu powinna być zakończona w październiku br.

p. W. Klabun – zapytał o parking przy PM nr 14. To była inwestycja planowana na ubr. Z uwagi na niezinwentaryzowany kabel elektryczny była przewidziana do wydatków niewygasających i nadal nic nie dzieje się. Jak wygląda ta inwestycja ?

p. I. Makowski – odpowiedział, że sprawdzi w dokumentacji i udzieli odpowiedzi.

XXIII. Informacje Prezydenta, Przewodniczącego, inne:

XXIV. Zakończenie sesji.

p. M. Czyżniewski – zakończył 53. sesję Rady Miasta Torunia.

Protokół sporządził
/-/Piotr Pyrek

Przewodniczący
Rady Miasta Torunia
/-/Marcin Czyżniewski